

Экспертный совет
по вопросам сохранения историко-культурного наследия
города Боровска

249010, Калужская обл.,
г. Боровск, ул. Колхозная, д. 29 а

+7 903 810 26 44
arhiolog2007@yandex.ru

Протокол № 8
заседания Экспертного совета по вопросам
сохранения историко-культурного наследия
города Боровска

г. Боровск, ул. Советская, д. 4, зал
заседаний районной администрации

20 декабря 2022 г.

Присутствовали:

- члены Экспертного совета: А.Я. Бодрова, В.С. Канунников, В.А. Кобзарь, А.Д. Лавров, С.В. Попов, И.Ю. Яровой. Прислали письменные предложения/заключения к заседанию (приобщены к протоколу, голос учтен при принятии итогового решения): С.Я. Глухарев, О.М. Замжицкая, Ю.Н. Шиленков, Е.А. Шорбан;
- глава МО МР «Боровский район» А.В. Бельский;
- зав. районным отделом культуры И.А. Башкирева;
- глава Городской Думы г. Боровска С.В. Галенкова;
- зам. главы администрации МО ГП г. Боровск О.А. Горина.

Члены проектной группы по разработке концепции развития:

- директор ООО «Эстейт-А», руководитель проектной группы М.Е. Шапошников;
- главный архитектор проекта в части разработки дизайн-кода и маршрутов И. Аржников (по видеосвязи);
- координатор проекта А. Воробей;
- член проектной группы С. Каграманян;
- генеральный директор АНО «Центр компетенций городской среды «ТИГР»», член проектной группы Е.И. Дановская;
- руководитель архитектурно-ландшафтного бюро «Садорье», советник проектной группы О.А. Дановская.

Приглашенные администрацией:

- заместитель начальника управления по охране объектов культурного наследия Калужской области Н.А. Ливанова;
- ведущий специалист отдела сохранения, государственного учета и популяризации объектов культурного наследия управления по охране ОКН Калужской области А.Е. Богомолова;
- депутат Районного Собрания МО МР «Боровский район» С.В. Купранов;
- депутат Городской Думы г. Боровска В.М. Стоякин;
- советник главы администрации МО МР «Боровский район» по туризму, руководитель АНО «Центр гражданских инициатив и общественной поддержки "Изборский клуб" г. Боровск» А.Л. Елагин;
- директор МАУ Боровского района «Районный информационный центр» М.А. Баринов;
- журналист МАУ Боровского района «Районный информационный центр» А. Болтачева.

Повестка заседания:

1. Рассмотрение доработанной редакции проекта концепции развития исторической застройки г. Боровска.
2. О предложениях к проекту Генерального плана Боровска, направленных в администрацию МО ГП г. Боровск в рамках общественных обсуждений (С.В. Попов).

По первому вопросу.

Приняли участие в обсуждении:

А.В. Бельский, глава МО МР «Боровский район» отмечает, что вопрос сохранения исторического облика Боровска большой и серьезный, поскольку требует существенных затрат, которых в статьях бюджета Боровского района и Калужской области нет. Подчеркивает, что требуется последовательный и приземленный алгоритм движения в направлении [сохранения наследия].

М.Е. Шапошников, директор ООО «Эстейт-А», организационно-разработчик концепции развития, руководитель проектной группы. Совместно с коллегами проводит презентацию проекта концепции развития.

А.В. Бельский положительно высказывается о представленной концепции с предложением принять её. Отмечает, что документ предполагает сохранение всех памятников и развитие замечательных экскурсионных маршрутов. При этом призывает разработчиков проанализировать содержащиеся в концепции решения на предмет возможности их реализации. Предлагает обозначить, что

из содержащегося в концепции возможно реализовать в 2023 году, имея в виду финансовую сторону вопроса.

А.Я. Бодрова поясняет, что концепция разрабатывается с целью привлечения президентских грантов и участия во всероссийских конкурсах.

В.С. Канунников задает вопрос **М.Е. Шапошникову** по поводу предложений **Н.П. Лошкарёвой** по созданию в Боровске музея-заповедника. Ранее эти предложения направлялись советнику Президента РФ по вопросам культуры **В.И. Толстому**. Данные предложения были переданы разработчикам проекта для их учета в процессе подготовки документа.

М.Е. Шапошников, Е.И. Дановская поясняют, что этот вопрос затрагивается в текстовой части концепции.

А.В. Бельский в продолжение вопроса **В.С. Канунникова** просит учесть, что концепция предполагает внесение изменений и дополнений. Высказывает мнение, что боровчане ждут превращение ул. Ленина в пешеходную. Предлагает поработать в этом направлении. Покидает заседание.

С.В. Попов отмечает несостоятельность представленного документа как концепции. Признает, что за месяц, прошедший с момента последнего заседания Экспертного совета [18.11.2022], которое было посвящено рассмотрению проекта концепции, разработчики внесли изменения, используя материалы, переданные им членами Экспертного совета. Но констатирует, что по своему содержанию представленный документ не отвечает задаче, поставленной Президентом РФ.

А. Воробей задает вопрос, что **С.В. Попов** вкладывает в понятие концепции.

С.В. Попов поясняет, что в его понимании концепция – это система взглядов, связанных между собой, выстроенных в определенную структуру. Продолжает, что на 70 страницах текстовой части проекта концепции представлена мозаика из обрывистых текстов, которые слабо коррелируют между собой. Заявленная авторами цель концепции – это интеграция политики охраны культурного наследия в систему общей градостроительной политики развития исторической городской среды Боровска. Отмечает, что в содержательной части документа этого нет. Среди заявленных авторами задач концепции – анализ ключевых проблем в сфере сохранения наследия и развития историко-культурного потенциала исторического поселения. Отмечает, что в содержательной части такого анализа также нет. Поясняет, что президентское поручение гласит о сохранении исторической застройки. Поэтому авторам концепции было необходимо провести анализ, какой исторической застройкой представлены улицы, о которых идет речь в

техническом задании: количество ОКН, количество ИЦГФО, их состояние, использование (коммунальные дома, расселенные дома, подлежащие расселению). И наметить пути, как их сохранять. В качестве пояснения приводит примеры нескольких исторических домов: ул. Советская, 9 [ИЦГФО], в отношении которого существуют планы по приспособлению для галереи Народного художника России В.С. Миронова, живущего в Боровске; пл. Ленина, 22 – расселенный ОКН, реакция администрации на ноябрьское обращение по закрытию свободного доступа внутрь которого отсутствует; переданный в концессию дом Шокина [ОКН], свободный доступ на территорию которого в октябре закрывали члены ВООПИиК; расселяемый ОКН на пл. Ленина, 15, который исторически был гостиницей; расселяемый ОКН на пл. Ленина, 11. Задаёт вопрос, что будет дальше с этими домами. Возвращается к задаче по сохранению исторической застройки, сформулированной в поручении президента. Заявляет, что в случае принятия данного документа, он ничем не поможет главе администрации Боровска сохранять историческую застройку.

Обращает внимание на то, что разработчики подготовили развертки ул. Циолковского, используя общедоступный сервис «Яндекс. Панорамы», в котором отражена фотофиксация улиц Боровска по состоянию весны 2019 г. На основании этой информации авторы приходят к выводу о плохом состоянии щебеночного покрытия улицы, в то время как она была полностью заасфальтирована в 2020 г. Также на основании материала из сервиса «Яндекс. Панорамы» авторы отмечают, что визуальное восприятие храма на пересечении ул. Мира и ул. Володарского искажено высоким бетонным забором, который демонтирован в 2020 – 2021 гг.

Подчеркивает, что эти факты говорят о небрежности исполнителя и спешке. Приходит к выводу о пустоте и низком качестве представленного проекта. Отмечает отсутствие системности мышления и выстроенной логики при его подготовке. Подчеркивает неприемлемость данного документа для города. В качестве подтверждения непонимания Боровска авторами приводит их вывод о необходимости обустройства в городе проницаемых ограждений, хотя исторически для Боровска были характерны глухие деревянные заборы, их типология и параметры определены проектом исторического поселения и утверждены Приказом Минкультуры РФ. В качестве негативного примера разработчиками приведены (по признаку их глухости) ворота с калиткой на ул. Володарского, 28, которые отнесены к исторически ценным градоформирующим объектам, что абсурдно. Констатирует неглубокую погруженность авторов в проект исторического поселения. Фиксирует, что многие предлагаемые ими решения дублируют уже существующие.

И. Аржников уточняет, что ценность существующих исторических заборов и вопрос необходимости их сохранения не оспариваются. Но в своем подходе к организации такой среды, как плотно застроенная улица, авторы придерживаются точки зрения, что глухие высокие заборы не способствуют её комфортности.

В.С. Канунников характеризует дискуссию по проекту концепции как трудную. Информировал присутствующих о передаче им разработчикам после прошлого заседания Совета [18.11.2022] объемного материала. Акцентирует внимание на опасной детали, заложенной в прошлой редакции концепции [имеет в виду предложения по реновации существующей застройки пл. Ленина и отрезков пяти исторических улиц на основании соответствующего пункта технического задания]. Подчеркивает, что из текущей редакции проекта термин «реновация» исключен. Просит исключить из концепции предложения по застройке ул. Колхозной, относящейся к ландшафтной зоне. Обозначает главный болезненный аспект, связанный с исторической застройкой Боровска, – это бесхозные дома, разрушенные дома, и дома, требующие немедленного спасения. Ставит вопрос о приспособлении этих зданий для современного использования. Отмечает, что без решения этой главной задачи остальные обсуждаемые вопросы имеют второстепенное значение. Вспоминает о череде пожаров, произошедших в исторических зданиях Боровска несколько лет назад.

Отмечает, что, в отличие от С.В. Попова, видит логику в построении концепции. Высказывает намерение в случае утверждения концепции записаться на прием к губернатору для решения вопроса увеличения бюджета Боровска, так как на встрече с Г.С. Новосельцевым [председателем Законодательного Собрания Калужской области] последний отказался обсуждать данную тему.

Упрекает членов Экспертного совета за их позицию, заключающуюся в отторжении данного проекта концепции, и высказывает укор в их адрес за недостаточное взаимодействие с разработчиками документа. При этом дает краткий обзор предложений, предоставленных членами Совета (А. Лавровым, Ю. Шиленковым, О. Замжицкой, В. Кобзарем, Н. Лошкаревой) и переданных разработчикам.

В.А. Кобзарь отмечает, что содержание данного проекта концепции не учитывает специфику Боровска. Озвучивает проблему невыполнения администрацией обязанности по проведению консервационных работ в отношении расселяемых исторических зданий, что ведет к их разграблению и разрушению; предотвращение доступа внутрь подобных исторических зданий

выполняется силами ВООПИиК. Информировывает, что несколько дней назад поднимал данный вопрос в ходе встречи в формате делового завтрака с губернатором. Подверг критике графическую часть концепции в части предлагаемых малых архитектурных форм в виде киосков. Ставит вопрос о необходимости приспособления исторических зданий для современного использования. Возвращается к теме проницаемости уличных ограждений. Отмечает, что в Боровске дома располагаются по красной линии застройки, поэтому они не закрыты заборами, следовательно, нет надобности в их проницаемости. Ставит под сомнение возможность обустройства велодорожек в Боровске в силу особенностей рельефа и узости пешеходных зон и дорог. Высказывает замечания по пешеходным маршрутам. Предлагает концентрировать внимание на истории, а не на благоустройстве с унификацией лавочек и фонарей.

Е.И. Дановская поясняет, что в Боровске существует проблема с освещением улиц и ухудшающими восприятие объектов культурного наследия электрическими опорами и проводами. Обращает внимание, что среда, являющаяся составной частью архитектуры города, должна подчеркивать объекты культурного наследия.

А.Л. Елагин говорит о перспективе развития города как туристского кластера, что обозначено в поручении президента. Отмечает необходимость создания в Боровске условий для возможности туристов переночевать. Поясняет, что необходимо создать определенный уровень комфорта для разных слоев населения. Развивает мысль, что проблема с возвращением к жизни разрушающихся расселенных домов может быть решена только путем увеличения трафика приезжающих. При этом для притока инвесторов необходимо сформировать четкое представление о перспективах развития города в течение минимум 10 лет, понимание экономического смысла в восстановлении исторических домов.

В.А. Кобзарь говорит о необходимости приведения в проекте концепции положительных примеров использования исторических жилых домов Боровска, часть помещений которых собственники используют для извлечения прибыли: кафе, музеи, мастерские и пр.

И.Ю. Яровой начинает с упрека в адрес администрации как заказчика работ. Отмечает, что формулировка «развитие исторической застройки», вынесенная на аукцион в качестве названия и задачи, не имеет достаточного смысла. Дает узаконенное федеральными актами определение исторической застройки как совокупности градостроительных объектов, появившихся до начала массового крупнопанельного домостроения в середине XX века.

Поясняет, что значительная часть застройки г. Боровска представлена или ОКН, или выявленными ОКН, или ИЦГФО. Как развивать ОКН известно в течение 20 лет с момента принятия ФЗ-73 «Об объектах культурного наследия». Как развивать ИЦГФО известно согласно приказу Минкультуры РФ, утвердившего предмет охраны исторического поселения. Выражает досаду, что на стадии формирования технического задания администрация не обратилась за консультацией к Экспертному совету – органу, занимающемуся данной проблематикой.

А.Д. Лавров добавляет, что в состав Совета входят опытные эксперты, всю свою жизнь занимающиеся вопросами наследия.

О.А. Горина поясняет, что в составлении техзадания был задействован профессор МАРХИ А.Л. Бавыкин, который с проектной группой намеревался участвовать в конкурсе, выигранном впоследствии ООО «Эстейт-А».

И.Ю. Яровой отмечает, что многие положения технического задания свидетельствуют о незнании его разработчиками боровской ситуации, в том числе, связанной со статусом исторического поселения. Признает, что во второй редакции концепции уже нет диких и недопустимых предложений, например, о внедрении на территории исторического поселения современной западной архитектуры, об ослаблении охраны ОКН и других, которые говорят об отсутствии у авторов опыта или о наличии изначального напутствия выйти за рамки ограничений исторического поселения. Делится мнениями членов Экспертного совета, что проект концепции представляет собой компиляцию или реферат. Приводит жесткую оценку Б.Е. Пастернака, охарактеризовавшего концепцию как симуляцию исследования, выполненную неспециалистами. Констатирует, что в содержании проекта концепции, которая разрабатывается по поручению президента с дальнейшим развитием исходной задачи в письме заместителя губернатора Калужской области К.М. Горобцова, решению вопросов исторической застройки уделено 5–7 % от общего объема материалов, большая часть из которых включена в состав документа лишь для придания увесистости. Подвергает критике отдельные предложения в рамках концепции, в частности, стандартные решения по благоустройству. Отмечает неприемлемость приведения в качестве примера типовой застройки фасада дома 60 на ул. Ленина, недопустимость отдельных решений по благоустройству Текиженского оврага – практически памятника природы.

Акцентирует внимание на расхождении отдельных положений концепции с требованиями приказа об историческом поселении. В частности, предложение о надстройке мезонинов (нехарактерных для исторической застройки Боровска) придет в противоречие с ограничением максимальных высотных отметок,

установленных регламентами исторического поселения. Возвращается к вопросу о противоречивости предложенных решений по уличным ограждениям. Приходит к выводу, что многие положения концепции ведут к искажению историко-архитектурного облика города в пику приказу МК РФ по историческому поселению. Останавливается на встречающихся в концепции недопустимых выражениях: «регенерация ОКН», «капитализация ОКН на основе девелопмента», «храм регионального значения». Останавливается на колористических решениях, отмечая, что проектом исторического поселения для Боровска предусмотрены сдержанные цвета, а яркие открытые цвета недопустимы. Выражает несогласие, что вывески в Боровске должны быть в одном стиле. Говорит о необходимости разработки стилистического круга, в пределах которого возможны различия. Не поддерживает идею о единой линейке малых архитектурных форм для Боровска. Не соглашается с использованием в качестве аналогов, отталкиваясь от которого авторы приходят к повторяющимся образцам (паттернам – в тексте концепции), элементов резного декора дома Шокина, который является не характерным, а уникальным явлением для Боровска. Не принимает использование в качестве примеров отделочных материалов и элементов декора, присущих современной западной архитектуре.

Резюмирует, что в представленных материалах нет ни концепции развития, ни концепции сохранения исторической застройки. Озвучивает позицию, что принимать эти материалы не стоит.

И. Аржников не соглашается с озвученными доводами, отмечая, что концепция является живым документом, а несовпадение взглядов не говорит об ошибочности принятых решений и видения разработчиков.

О.А. Дановская обращается к И.Ю. Яровой с вопросом, будет ли возможность передать Б.Е. Пастернаку для ознакомления итоговый вариант концепции.

И.Ю. Яровой отвечает положительно и добавляет, что в протоколе заседания Научно-методического совета при Министерстве культуры РФ от 05.10.2022 [которое прошло под председательством Б.Е. Пастернака и на котором присутствовали О.А. Дановская и И.Ю. Яровой] содержится запись о предстоящем рассмотрении концепции этим органом.

С.В. Купранов делится своим наблюдением, что город Боровск умирает: молодежь покидает его, после обретения статуса исторического поселения дома забрасываются, город рушится. Приводит в пример дома на ул. Володарского, ул. Калужской, а также объекты на ул. Ленина: пустующее здание бывшей милиции и здание, где расположен отдел строительства и ЖКХ

районной администрации, который вскоре переедет. Сетует, что предпринимателям, которые пытаются восстанавливать объекты культурного наследия, «обрубают руки», имея в виду следующие объекты: тюремный замок, Домик счастья, типографию. Выступление С.В. Купранова перетекает в эмоциональную дискуссию с участием А.Л. Елагина, В.А. Кобзаря, И.Ю. Ярового, В.С. Канунникова и представителей управления по охране объектов культурного наследия Калужской области по поводу сноса в 2017 году предпринимателем В.Г. Реуковым здания бывшей типографии, относящегося к Ансамблю торговой площади, – ОКН регионального значения. А.Л. Елагин сожалеет, что боровчане лишились перспективы обрести современный медицинский центр, который собственник планировал построить на месте уничтоженного объекта. С.В. Купранов отмечает, что В.Г. Реуков, потративший на покупку указанного объекта 11 млн руб., имел право построить точно такое же здание после его сноса. И.Ю. Яровой и Н.А. Ливанова поясняют, что никто не препятствовал воссозданию данного ОКН; напротив, региональный орган по охране наследия пошёл на значительные уступки владельцу. Но собственник, желая максимально увеличить площадь воссоздаваемого объекта, не согласился следовать минимальным требованиям предмета охраны ОКН. В.С. Канунников высказывает мнение, что данная ситуация – это итог деятельности прежнего мэра М.П. Климова и связанных с ним лиц. На примере текущей реконструкции ИЦГФО на ул. Володарского, 11 поясняет, что теперь благодаря статусу исторического поселения выстраивается иное отношение собственников исторических зданий к культурному наследию, отлаживается механизм их взаимодействия с администрацией. Информировывает, что новый владелец дома 11 на ул. Володарского заверил его в намерении сохранить исторический облик объекта.

И.Ю. Яровой напоминает, что текущая встреча проходит в формате заседания Экспертного совета, при этом выступили не все его члены. Сетует, что слишком большое внимание в ходе последних заседаний уделяется приглашенным не Советом гостям. Отмечает давление на Экспертный совет.

А.Д. Лавров отмечает отсутствие в проекте концепции должного градостроительного анализа, необходимой полноты и погруженности в проблему, обращает внимание на использование разработчиками терминов, не относящихся к архитектуре. Выражает сожаление, что администрация не обратилась к членам Экспертного совета на стадии формирования технического задания, а поставила их перед фактом.

А.Л. Елагин выступает за выработку консолидированного мнения предлагает согласиться с тем, что концепция – живой инструмент.

И.Ю. Яровой возражает, озвучивая, что на стол главе администрации должен лечь законченный документ, в котором каждая строчка должна выступать в качестве опоры приказа по историческому поселению.

С.В. Попов подчеркивает значимость будущего документа, поскольку он позиционируется как основа для дальнейшего мастер-планирования.

А.Д. Лавров характеризует представленный документ как несостоятельный.

И.Ю. Яровой продолжает, что концепция не отвечает на вопросы сохранения исторической застройки, как это сформулировано в поручении президента и в письме К.М. Горобцова.

М.Е. Шапошников подчеркивает, что, в отличие от генерального плана, концепция как документ не регламентируется ГОСТом, поэтому в него можно свободно вносить изменения.

О.А. Дановская возражает И.Ю. Яровому, отмечая, что замысел концепции отвечает задаче, сформулированной во втором поручении президента по Боровску, касающемся развития туристского потенциала города.

Е.И. Дановская приводит в пример меньшую по своему содержанию концепцию развития Касимова – исторического поселения, получившего при этом беспрецедентные денежные средства на сохранение исторической застройки.

Н.А. Ливанова как заместитель начальника управления по охране объектов культурного наследия Калужской области говорит о необходимости проработки всех положений концепции на предмет их соответствия приказу МК РФ по историческому поселению и проекту зон охраны ОКН г. Боровска. В качестве примера такого несоответствия приводит ул. Колхозную и Циолковского, в отношении которых концепцией предусматривается строительство, несмотря на его запрет согласно регламентам исторического поселения (Зоны ОЗ-1-4, ОЗ-2-2). Также возвращается к вопросу о типологии уличных ограждений.

С.В. Попов выносит на голосование два вопроса:

«Учитывая тот факт, что разработка концепции по сохранению исторической застройки города Боровска осуществляется во исполнение пункта 5 перечня поручений Президента РФ от 20.02.2019 № Пр-240. Принимая во внимание, что концепция в отношении исторической застройки города Боровска рассматривается в качестве основы для последующей разработки комплексной программы развития всего города и создания мастер-планирования. Изучив полученную 13.12.2022 редакцию «Концепции развития

исторической застройки «Город Боровск», Экспертный совет выносит на голосование следующие вопросы»:

1. Соответствует ли представленный проект концепции задаче по обеспечению сохранения исторической застройки, сформулированной в письменном поручении Президента РФ (п. 5 перечня поручений Президента РФ от 20.02.2019 № Пр-240)?

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - 2 (А.Я. Бодрова, В.С. Канунников)

«против» - 8 (В.А. Кобзарь, А.Д. Лавров, С.В. Попов, И.Ю. Яровой, С.Я. Глухарев, О.М. Замжицкая, Ю.Н. Шиленков, Е.А. Шорбан)

«воздержался» - нет

2. Ввиду несоответствия представленного проекта концепции задаче по сохранению исторической застройки г. Боровска Экспертный совет считает необходимым полную переработку документа.

Итоги голосования по данному вопросу:

«за» - 8 (В.А. Кобзарь, А.Д. Лавров, С.В. Попов, И.Ю. Яровой, С.Я. Глухарев, О.М. Замжицкая, Ю.Н. Шиленков, Е.А. Шорбан)

«против» - 2 (А.Я. Бодрова, В.С. Канунников)

«воздержался» - нет

В качестве обоснования своих решений Экспертный совет передает администрации МО ГП г. Боровск материалы членов Совета: О.М. Замжицкой, С.В. Попова, Ю.Н. Шиленкова, Е.А. Шорбан, И.Ю. Ярового.

По второму вопросу.

Выступили:

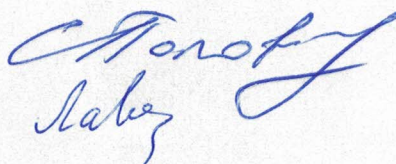
С.В. Попов информирует о завершении 19 декабря общественных обсуждений проекта Генерального плана г. Боровска, в рамках которых в адрес администрации МО ГП г. Боровск им направлены предложения и замечания.

А.Я. Бодрова подтверждает получение и их отправку разработчикам.

С.В. Попов передает эти материалы А.Я. Бодровой в распечатанном виде.

Председатель Совета

Секретарь заседания



С.В. Попов

А.Д. Лавров

Приложения
По первому вопросу

ЛИСТ ГОЛОСОВАНИЯ
ГЛУХАРЕВ СЕРГЕЙ ЯКОВЛЕВИЧ
(отправлен по электронной почте 20 декабря в 10:09)

По первому вопросу.

Голосовал:

Представленный проект концепции **не соответствует** задаче сохранения исторической застройки города Боровска, сформулированной в поручении Президента РФ.

Отмечаю:

- явную редакторскую небрежность в оформлении документов такого высокого уровня, включая неприемлемые ошибки в исторической справке по городу (к примеру, навскидку, есть ошибочная дата оккупации Боровска – известная во всех официальных изданиях, а значит авторы ими не пользовались);
- в тексте исчезло заслуженное военно-историческое звание Боровска как «Города Воинской доблести» Калужской области. А значит утеряна вся дальнейшая туристическая привлекательность в этом контексте;
- резко отрицательно отношусь к введению западной терминологии по православному Боровску - «дух места» (что за ересь, кто выдумал это на голом месте, зачем нам нужна квебекская декларация ИКОМОС, 2008г.?). **Только за одно это - необходимо отклонить проект.**

Концепцию **необходимо полностью переработать.**

Однако, соглашусь, что в принципе, в документе, есть нужный подход, ряд предыдущих замечаний учтён, необходимо просто нормально поработать над документом. Это реально.

Дополнительно отмечаю, что все вышеприведённые факты получены из-за некомпетентных действий администрации Боровска, включая неприемлемое отстранение членов Экспертного совета на этапе составления ТЗ на работу.

По второму вопросу (предложения от С.В. Попова в Генплан).

Голосовал.

= Поддерживаю =

Также отмечаю, что рекомендация Экспертного совета по включению любого члена Экспертного совета в комиссию по подготовке Генерального плана Боровска – не выполнена. Поэтому прошу внимательно отследить прохождение документов по второму вопросу от С.В. Попова (по Генплану).

Член Экспертного совета

С.Я. Глухарёв
20. 12.2022

ЛИСТ ГОЛОСОВАНИЯ
ЗАМЖИЦКАЯ ОЛЬГА МИХАЙЛОВНА

По первому вопросу:

Представленный проект концепции **не соответствует** задаче сохранения исторической застройки города Боровска, сформулированной в поручении Президента РФ.

Концепцию **необходимо полностью переработать.**

По второму вопросу:

Проект Генерального плана города Боровска имеет объективные недостатки, **не соответствует** принятым документам Исторического поселения федерального значения, **нуждается в существенной доработке** по замечаниям.

Эксперт Минкультуры РФ



Замжицкая О.М.

Уважаемые коллеги! Посылаю свое мнение о концепции.

Выполненная работа во многом не соответствует Техническому заданию.

Достаточно бесполезный материал, какую пользу он принесет, в какой документ может вылиться – непонятно.

Терминология не отвечает градостроительным и архитектурным стандартам. Много слов, списанных из разных источников, но неясно, как они могут быть применены именно в Боровске.

В Концепции много общих констатаций и общих рекомендаций, но не предложено конкретных механизмов, методов достижения желаемого. В основном все сводится к благоустройству, но и в благоустройстве можно дать предложения по сохранению и воссозданию исторических элементов и приемов, чтобы поддержать исторический облик и таким образом усилить привлекательность города. Фонари, лавочки, таблички на домах и т.п. можно предложить в характере тех, которые запечатлены на старых фото и открытках, но авторы их не видели, наверное. А для применения стандартных элементов благоустройства, наверное, не нужна концепция, а нужен обычный проект.

По пояснительной записке – вот за что глаз зацепился.

| № | ТЗ | Концепция | Комментарий |
|---|---|---|---|
| 1 | Цели работы: Целью работ является разработка концепции сохранения и развития исторического поселения г. Боровск. | С. 11 Цель: Интеграция политики охраны культурного наследия в систему общей градостроительной политики развития исторической городской среды Боровска. | Как понять такое несоответствие ТЗ и Концепции? |
| | | Задачи Анализ ключевых проблем в сфере сохранения наследия и развития историко-культурного потенциала исторического поселения федерального значения – город Боровск. | В тексте Концепции я не увидела именно анализа проблем |
| | | С. 16 Концепция развития центральной части исторического города охватывает 10ти летний горизонт событий, включает формирование предпосылок изменения основ экономической жизни Боровска, мощную ориентацию на развитие туристической отрасли, экономики впечатлений и гостеприимства. Данные процессы предполагают четкое понимание развития социальных аспектов жизни | Заявка правильная, но реальных предпосылок изменения основ экономической жизни Боровска я в концепции не увидела |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | | горожан, необходимость социо-культурного моделирования успешной реализации Концепции. | |
| | | С. 16-17 Написано: необходимо реализовать проект построения образовательного кластера... Перечислены специальности и виды деятельности, полезные для города и сделан вывод о необходимости создания образовательного центра «как основы формирования городского пространства и территориального развития автоматически сформирует направления планирования образа жизни, карьеры молодых людей» | Не дается предложений по механизмам реализации данного предложения, дана только констатация, что...для «формирования образовательного кластера Боровска необходима разработка и согласование в профильных министерствах и ведомствах внедрения данной программы» - <u>это общее место, а не предложение</u> |
| | градостроительный анализ и выявление основных планировочных зон г. Боровск; | С. 16 Заголовок подраздела: Исследование городской среды Боровска в границах комплекса исторической застройки | Отсутствует градостроительный анализ, отсутствует исследование городской среды с точки зрения ее исторической ценности и сохранности |
| | | С. 18 Прогноз социально-экономического развития городского поселения Боровск на период 2021-2023 годов свидетельствует о стабильности экономической ситуации в основных сферах экономической деятельности. Далее табл. 3 | Весь раздел взят с сайта администрации г. Боровска, где он был опубликован по состоянию на 01.01.2020, а данные 2021-2022 гг. были прогнозированными. <u>Зачем это в Концепции – неясно!</u> |
| | | С. 22 Развитие транспортной инфраструктуры, продолжающаяся автомобилизация населения и расширение столицы до границ Калужской области, усиливают влияние Москвы на ситуацию в районе. Быстрая и резкая интенсификация хозяйственной и рекреационной деятельности за счет применения новых технологий происходит на фоне уплотнения освоенности территории, особенно в восточной части района. | Неясные и никак не объясненные тезисы |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Меняется и само население, его ценностные установки и стандарты потребления. В этом контексте Боровск получается исключенным из формирования нового промышленного каркаса Боровского района, «запертым» охранными регламентами постепенно приходящего в упадок культурно-исторического наследия. Данная Концепция призвана сформировать новый, современный вектор развития Боровска, нацеленный на перспективу успеха и процветания.</p> <p>Таким образом, основным вызовом развития городской среды Боровска является включение в экономический оборот сохраненного комплекса исторической застройки, использовать как преимущество статус Исторического поселения федерального значения</p> | <p>Опять негативная оценка регламентов, наложенных статусом исторического поселения.</p> <p>Далее ИГРА СЛОВ</p> |
| | | <p>С. 23- Градостроительный анализ Климат, экология, овраги, реки, лесные ресурсы. Обзор утраченных объектов</p> | <p>Отсутствует градостроительный анализ</p> |
| | | <p>С. 33-44 Заголовок: Зоны развития общественных пространств в зоне исторической застройки, но далее даны предложения по благоустройству.</p> | <p><u>В чем заключается развитие общественных пространств?</u></p> <p>В таблице по благоустройству нет четких адресов, предложения по благоустройству не обоснованы анализом состояния указанных мест, неконкретные записи «замена твердого покрытия» на что?, имеются странные записи типа «устройство объектов притяжения для молодежи» - это что?</p> |
| | | <p>С. 44-45 Предложения по благоустройству пешеходных маршрутов</p> | <p>Не подкреплены анализом состояния этих мест.</p> |
| | | <p>С. 45-50 Визуально-ландшафтный анализ</p> | <p>Заимствован из Проекта охранных зон</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>Разработка принципиальных схем в составе:</p> <p>а) схема модернизации существующей транспортной сети;</p> | <p>С. 50 Анализ и направления модернизации существующей транспортной сети</p> | <p>В этом разделе перечислены <u>предложения по благоустройству и озеленению</u>, но нет предложений по модернизации транспортной сети. Предложения по благоустройству даны без учета сохранения видовых особенностей исторического поселения.</p> |
| | | <p>С. 52 Заголовок Концептуальные направления сохранения и развития комплекса исторической застройки города Боровск</p> | <p>Написанное просто несерьезно! Предмет охраны с перечнем ИЦГФО Исторического поселения является охраняемым в соответствии с законодательством, писать об этом, как об открытии Концепции – не требуется! А отдельные предложения требуют конкретизации, например: «активное участие общества, и прежде всего местных жителей, в сохранении культурного наследия и его интеграции в социальную и экономическую жизнь города («витализации»); • интеграцию наследия в повседневную жизнь города и превращение её в неотъемлемый и обязательный элемент». – это требует конкретизации и указания методов реализации, иначе это просто общее место!</p> |
| | | <p>С. 52 Формирование комплексной программы обеспечения устойчивого и социального развития Боровска на принципах сосуществования социальной и духовной природы города, формирования образовательно-просветительской среды</p> | <p>Нет предложений по формированию программы обеспечения устойчивого социального развития Боровска</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | -Дух места -предложение по созданию образовательного кластера | предложение по созданию образовательного кластера не конкретно, не подкреплено механизмами такого создания |
| | | Стр. 54 Таблица - создание акселератора традиционных ремесел – что это? - создание грантового центра – что это? | Винегрет! В колонке Условия реализации: -создание образовательной среды... -создание центра компетенции развития городской среды, -...туристической платформы..., -формирование комплексной инвестиционной программы... Кто их может создать и какие механизмы реализации этих предложений? |
| | | Стр. 55 Развитие исследовательского направления в области ОКН: | Исследование ОКН выполняется в составе проекта реставрации, исследование Боровска как объекта наследия – ну хорошее дело, но какие средства и какие механизмы реализации? |
| | | Стр. 55 Формирование комплексной программы регенерации историко-градостроительной и природной среды Выдержки из нормативных документов Констатация о необходимости благоустройства общественных пространств и территорий вдоль улиц | Нет комплексной программы регенерации Рекомендации по благоустройству и озеленению имеют общий характер, применимы к любому населенному пункту, не адресные |
| | | Стр. 60 Инвентаризация объектов культурного наследия, формирование инвестиционной | Содержание не совсем отвечает заголовку, |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>паспортизации объектов культурного наследия</p> <p>О подсветке церквей О ц. Всехсвятской старообрядческой В администрации Боровска сформирован инвестиционный паспорт объектов культурного наследия</p> | <p>Если инвестиционный паспорт уже имеется, то каково его значение, как он работает, какие механизмы привлечения инвесторов и выполнению ими обязательств по сохранению объектов?</p> |
| | | <p>Стр. 63 Формирование программы сохранения ОКН Боровска</p> <p>Регенерация ОКН</p> <p>Нейтрализация диссонирующих зданий и сооружений. – каким образом и за чей счет?</p> | <p>Для программы сохранения ОКН должен быть предложен орган или ответственная должность в структуре администрации</p> <p>Регенерация ОКН- нет такого понятия!!!</p> <p>Без рассмотрения имущественных и правовых аспектов это просто констатация, не имеющая никакого действия!</p> |
| | | <p>С. 64 Формирование программы функционального приспособления ОКН Боровска</p> <p>В настоящее время в Боровске <u>активно формируется вектор экономики впечатлений, основанный на вовлечение объектов исторического наследия в финансово-экономические программы и механизмы развития городской среды.</u> – откуда, из каких источников или исследований такое утверждение???</p> | <p>Конечно, приспособление ОКН для туристического и образовательного использования – лучшая идея! Но кто и каким образом это будет делать, какие методы и механизмы???</p> <p>Опросный лист – это не механизм!</p> |
| | | <p>С. 66 Формирование свода рекомендаций по пулу финансовых инструментов сохранения и развития</p> | <p>Содержание пункта не соответствует заголовку. Идет речь об ОКН (в заголовке историческая застройка),</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>комплекса исторической застройки Написано: Таким образом, область развития комплекса исторической застройки является заведомо конфликтной сферой, где происходит столкновение, с одной стороны, публичных интересов в сохранении объектов культурного наследия, а с другой – частных интересов собственников в максимально прибыльном использовании памятников и их активном включении в градостроительную деятельность.</p> | |
| | | <p>С. 67 Экономические модели развития комплексов исторической застройки:</p> <p>Написано: Для эффективного администрирования и управления сферой культурного наследия необходимо развитие специализации «менеджмент наследия»</p> <p>девелопмент объектов наследия – что это? продажа «ауры» исторического и культурного наследия, когда привлекательность исторических городов и отдельных исторических районов используется для увеличения стоимости новой недвижимости.</p> | <p>Много правильных слов, но какие механизмы помогут реализовать туристический потенциал?</p> <p>Все-таки дело не в управленческой стороне, достаточно одного ответственного человека в администрации, а в экономических рычагах</p> <p>Ну мечтать не возбраняется! Впишем в ПЗЗ и в Генплан города?</p> |
| | | <p>С. 68 Обзор инструментов финансирования и экономического стимулирования</p> | <p>Что можно предложить конкретно для Боровска? Приведенные примеры – в основном федеральное бюджетное финансирование!</p> |
| | | <p>С. 68 2. Капитализации объектов культурного наследия на основе девелопмента Девелоперские компании занимаются изменением существующего облика здания и</p> | <p>Все написанное противоречит законодательству!!! Зачем это в концепции???</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>земельного участка, приводящие к увеличению их стоимости, специализирующиеся на реконструкции объектов культурного наследия.</p> <p>Необходимо отметить, что девелопмент является наименее щадящим способом регенерации объекта наследия, несущим в себе существенные риски утраты подлинности памятника.</p> | |
| | | С. 69-70 | <p>Это все общее место!</p> <p>Что конкретно подходит для Боровска – вот в чем вопрос!</p> |

Эксперт по проведению государственной историко-культурной экспертизы МК РФ, руководитель научных исследований Научного отдела ФГУП ЦНРПМ, научный сотрудник сектора Свода памятников архитектуры и монументального искусства ГИИ

О.М.Замжицкая

Коллеги, здравствуйте! Делюсь своими соображениями после ознакомления с новой редакцией концепции развития исторической застройки Боровска.

Безусловно, разработчики предприняли попытку использовать материалы членов Экспертного совета, переданные им двумя блоками (в ходе заседания Совета 18 ноября и В.С. Канунниковым 25 ноября). В текстовой части концепции теперь присутствуют тезисы, которые созвучны нашим представлениям о Боровске, проблемах сохранения наследия, развития туризма и т. д. (некоторые приведены дословно из наших текстов). Во всяком случае, на уровне декларации целей и задач разработки концепции.

Вот некоторые выдержки из концепции (см. с 11, 13 - 14 текстовой части):

1.3. Цель, задачи, принципы формирования Концепции

Цель

Интеграция политики охраны культурного наследия в систему общей градостроительной политики развития исторической городской среды Боровска.

Задачи

- 1) Анализ ключевых проблем в сфере сохранения наследия и развития историко-культурного потенциала исторического поселения федерального значения – город Боровск.
- 2) Выявление роли объектов архитектурно-градостроительного наследия для обеспечения условий устойчивого развития исторического поселения;
- 3) Формирование и закрепление условий сохранения и развития комплекса исторической застройки Боровска на стратегическую перспективу;
- 4) Сохранение подлинности и целостности исторической городской среды Боровска;
- 5) Сохранение исторической многослойности и визуального образа Боровска, определяющих идентичность города;
- 6) Формирование условий развития городской среды с обеспечением эффективного сохранения исторической среды Боровска;
- 7) Формирование аспектов социальных преимуществ от реализации концепции сохранения и развития комплекса исторической застройки Боровска;
- 8) Формирование основ туристической модели развития Боровска на базе сохранения и развития комплекса исторической застройки;
- 9) Формирование экономических аспектов реализации концепции сохранения и развития комплекса исторической застройки Боровска, установление реальной инвестиционной привлекательности ОКН.
- 10) Формирование информационно-методического обеспечения руководителей администрации Боровска, органов в области охраны объектов культурного наследия, архитектуры и градостроительства, специалистов, занимающихся вопросами изучения историко-архитектурного наследия и реконструкции, а также лиц, ответственных за охрану и рациональное использование памятников архитектуры, истории и культуры, проектировщиков-градостроителей, инвесторов, населения города, проживающего в зоне исторической застройки.

В основу Концепции заложены следующие основные принципы:

- рассмотрение культурного наследия как фактора социально-экономического развития территорий исторических поселений;
- развитие туристической инфраструктуры, маркетинг и брендинг территорий исторических поселений как направления для комплекса мероприятий государственной культурной политики;
- необходимость взаимосвязи региональных и местных планов по градостроительному развитию и интересов бизнеса с задачами сохранения исторической среды;

1.4. Общие проблемы, задачи и противоречия развития города Боровска

1.1. Боровск как историческое поселение федерального значения требует комплексной программы стратегического развития, включающей комплекс исторической застройки как культурно-историческое ядро, формирования мастер-плана города, активного вовлечения культурного наследия в социокультурную и экономическую жизнедеятельность;

Но. Учитывая формулировку, содержащуюся на с. 5 текстовой части концепции:

Вместе с тем формирование концепции в отношении исторической застройки является базой для последующей разработки комплексной программы развития всего Боровска, создания мастер-плана города.

а также учитывая письмо зам. губернатора Калужской области К.М. Горобцова, которое, как нам пояснили, и предваряло начало разработки концепции:

Во исполнение пункта 5 перечня поручений Президента Российской Федерации от 20.02.2019 № Пр-240 в части разработки концепции (плана мероприятий) по сохранению исторической застройки города Боровска направляю соответствующие предложения по включению в концепцию.

В целях представления в Администрацию Президента Российской Федерации информации о разработке полноценного детализированного плана (концепции) сохранения исторической застройки города Боровска считаю целесообразным рекомендовать администрации муниципального образования городского поселения «Город Боровск» рассмотреть возможность привлечения на аутсорсинг специализированных организаций, научно-исследовательских институтов, архитектурных мастерских, специализирующихся по вопросам градостроительства, разработать картографические материалы, отражающие перспективы сохранения исторической застройки города Боровска в условиях современной градостроительной ситуации, с учетом ограничений, установленных приказом Минкультуры России от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...», а также подготовить соответствующие презентационные материалы.

Стратегические цели социально-экономического развития.

Приказом от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...» городу Боровск был присвоен статус исторического поселения федерального значения.

В связи с чем, стратегическими целями социально-экономического развития города Боровска является:

- обеспечение достойного качества жизни населения, сохранение социальной стабильности, обеспечение устойчивого экономического развития на базе имеющегося культурного, рекреационного потенциалов за счет привлечения инвестиций в следующие отрасли экономики - строительство, гостиничный бизнес и общественное питание, транспорт и связь, розничная торговля, а также за счет развития экологически чистых производств;

- Сохранения историко-культурного наследия г. Боровска как основы перспективного развития города путем улучшения качества жизни через сохранение прошлого и развитие технологий будущего, развитие города и туризма путем самореализации жителей, сохранения культурного наследия, развития новых территорий для туризма, а также нахождение компромисса между развитием туризма и комфортным проживанием местных жителей.

изучив предоставленные материалы концепции, прихожу к выводу, что данный документ не обозначает перспектив сохранения и развития исторической застройки Боровска и не может лечь в основу развития исторической части города на ближайшие 10 лет (такой срок обозначен в документе).

Поясняю.

1. На несоответствии целей и содержания техзадания друг другу и названию работы останавливаться не буду. Мы подробно это обсуждали в ходе заседания 18 ноября, в протоколе заседания зафиксированы наши аргументы. Отмечу лишь то, что ситуация с техзаданием создает ситуацию полной неопределенности (что разрабатывается? что требуем от авторов? почему техзадание идет вразрез с письмом К.М. Горобцова и поручениями президента?).

2. Бóльшая часть текстовой части концепции не относится к вопросам собственно исторической застройки Боровска. К примеру, основная часть концепции (с. 17 - 51) содержит общие сведения о природных условиях, климате, географии Боровска, что не имеет отношения к проблемам сохранения исторической застройки. Значительный раздел основной части посвящен

предложениям по развитию конкретных общественных пространств города, что имеет опосредованное отношение к исторической застройке. Наконец, объемный её раздел посвящен ландшафтно-визуальному анализу со сравнительным анализом современной и исторической планировочных структур города и перечислением главных видовых раскрытий и панорам города, но всё это дублирует уже выполненную и утвержденную МК РФ работу в рамках проекта исторического поселения. Стоит ли тратить сейчас бюджетные деньги на заимствование авторами концепции уже утвержденных материалов?

3. Могу отметить отсутствие у разработчиков погруженности в тему сохранения и развития исторической застройки. Напомню, что проектом исторического поселения в качестве предмета его охраны определены 738 исторически ценных градоформирующих объектов. По просьбе В.С. Канунникова в августе я провел анализ их функционального использования. Так вот, из 738 ИЦГФО только 30 объектов находятся в собственности организаций и ведомств (около 4%), остальные 96% – это частные жилые дома, коммунальные жилые дома и исторические ворота с оградами, прилегающие к ним. То есть авторы проекта на основе элементарного анализа должны были бы прийти к выводу о необходимости выработки организационно-правовых инструментов по стимулированию собственников жилых домов, обладающих статусом ИЦГФО, соблюдать требования градостроительных регламентов исторического поселения. Вот одна из главных проблем Боровска – уничтожение исторического облика объектов исторической среды их владельцами. Но ни намека на проведение анализа и соответствующих выводов в концепции мы не видим.

В настоящий момент активно продолжается процесс расселения аварийного и ветхого жилья. Подавляющая часть из этого расселяемого жилого фонда – ОКН и ИЦГФО. Некоторые из них (пл. Ленина, 11; пл. Ленина, 15; Советская, 9; Циолковского, 3 «в») находятся непосредственно в границах проектирования в рамках концепции. Например, есть сведения, что расселяемый сейчас дом на пл. Ленина, 15 исторически был гостиницей. Несмотря на дефицит гостиниц (вернее, их отсутствие в историческом центре города), несмотря на поручение президента о повышение туристского потенциала Боровска, авторами не предложены варианты размещения необходимых городу подобных объектов

туристической инфраструктуры. Почему бы не предложить в рамках концепции варианты поадресного приспособления расселенных, расселяемых или подлежащих расселению домов для этих целей? Другой пример: в рамках развития пешеходных маршрутов в концепции даны предложения по благоустройству ул. Циолковского «с возможным размещением дополнительных точек притяжения» (с. 45), но ни слова не говорится о расселяемом историческом корпусе уездной больницы на Циолковского, 3 «в». Потому что разработчики попросту не знают о нем и не удосужились получить полный список исторических зданий к расселению, которые в ближайшие год-два будут исчисляться десятками.

В концепции представлены некоторые расселенные объекты (с. 61 - 63) и утраченные исторические объекты (с. 31 - 32), но их перечень не является исчерпывающим, а главное, концепция не вносит определенность в то, каковы их перспективы.

Я указываю на эти детали потому, что даже такого поверхностного анализа ситуации с исторической застройкой мы в концепции не видим. Убежден, что концепция сохранения/развития исторической застройки должна строиться, исходя из конкретной боровской ситуации, с поадресным перечислением ценных объектов исторической среды и ОКН, которые находятся в зоне риска и требуют немедленных консервационных работ и последующих мер по их вовлечению в экономические процессы.

4. Обзор графических материалов (привожу лишь очень краткий анализ, за что, как говорится, глаз зацепился) свидетельствует о поспешности и недобросовестности авторов проекта. Судя по всему, при работе над концепцией, проектанты использовали фотографии улиц из сервиса «Яндекс-панорамы», который содержит фотосъемку улиц Боровска весны 2019 г. В частности, развертка улицы Циолковского (с. 74 - 75 Графических материалов) включает старые изображения следующих объектов: ворота с калиткой д. 12 (уничтожены в 2019 г.), д. 17 (реконструирован в 2020 г., изменена форма крыши), дом 22 (реконструирован в 2020 г., уничтожен исторический деревянный декор второго этажа), д. 25 (реконструирован в 2021 г.), д. 48 (разобран в 2022 г.). При анализе фотографии улицы Циолковского, взятой с Яндекс-панорам, авторами сделан

вывод о плохом состоянии щебеночной дороги, при этом здесь было уложено новое асфальтовое покрытие в 2019 – 2020 гг. (см. с. 25). То же самое касается фотографии фрагмента ул. Мира у Крестовоздвиженской церкви, на которой авторы отмечают искажающий восприятие храма глухой бетонный забор (демонтирован в 2020 – 2021 гг.).

Таким образом, в отдельных случаях анализ состояния городской среды строится авторами не на собственных натуральных исследованиях, а на основании общедоступного сервиса, содержащего фотофиксацию улиц Боровска весны 2019 г. Иными словами, выводы авторов основываются на неактуальных данных.

В продолжение подтверждения небрежности разработчиков. На с. 21 Графических материалов ошибочно определена локализация видовых раскрытий 5 и 6. На с. 23 ошибочно определена локализация видовых раскрытий 1 и 5. С указанных на схеме точек таких видов не существует. В качестве примера «хаотичной застройки внутри дворов» приведена хозяйственная постройка XIX в., относящаяся к усадьбе Полежаевых – ОКН регионального значения (с. 30)!

В противоречие с требованиями регламентов исторического поселения вступает вывод авторов о том, что уличные заборы должны быть проницаемыми (с. 111), их глухость рассматривается как недопустимый параметр (при глухости забора рекомендуемая высота – 1,2 м). При этом, согласно проектной документации исторического поселения, для Боровска исторически характерны глухие ограждения (высотой до 2 м) с воротами и калитками (высотой до 3 м) по линии застройки. В качестве негативных примеров глухих заборов авторами приводятся ворота с калиткой на ул. Володарского, 28 (с. 34), которые являются ИЦГФО! В качестве негативного примера уличного ограждения приведен деревянный забор музея-квартиры Циолковского, ворота с калиткой которого также включены в перечень ИЦГФО (с. 33)!

Неясно, на каком основании авторами сделан вывод о том, что «для деревянного строительства [Боровска] характерно наличие мансардного этажа со слуховыми окнами» (с. 108). Безусловно, слуховые окна являются неотъемлемым архитектурным элементом исторической застройки Боровска (весьма выразительным), но они, как правило, использовались для освещения чердачного

пространства и выхода на крышу. То же самое касается вывода, что «для исторического Боровска было характерно строительство мезонинов» (такие дома были исключением, а не закономерностью для Боровска). А вывод о том, что при «реконструкции допускается надстройка мезонина» требует соотнесения в каждом конкретном случае с требованиями регламентной зоны исторического поселения.

5. В текстовой части концепции содержатся следующие положения (с. 22):

Данная Концепция призвана сформировать новый, современный вектор развития Боровска, нацеленный на перспективу успеха и процветания.

Таким образом, основным вызовом развития городской среды Боровска является включение в экономический оборот сохраненного комплекса исторической застройки, использовать как преимущество статус Исторического поселения федерального значения.

и (с. 52):

Анализ, обобщение и выводы по всему комплексу параметров городской среды позволяет сделать формат городского мастер-планирования, в котором наряду с направлениями развития будут описаны механизмы администрирования всех выработанных программ.

К сожалению, содержание концепции не позволяет говорить о том, что она формирует новый вектор развития Боровска и может стать основой для городского мастер-планирования. Мне непонятно, чем поможет сохранению и развитию исторической застройки этот документ, окажись он на столе у главы администрации Боровска в случае его утверждения и принятия.

Складывается впечатление, что цели, задачи и принципы формирования концепции, заявленные во введении, а также некоторые выводы концепции, абсолютно не коррелируют с её содержанием. Такое ощущение, что авторы проекта беспорядочно наполняли её материалами, в том числе переданными членами Совета, оказавшись в ситуации полной неопределенности, которая вызвана расхождением названия работы (согласно аукционной документации) с её целью и содержанием (согласно техзаданию), а также недостатком опыта работы с историческим поселением.

На мой взгляд, в итоге мы получили несостоятельный и пустой документ, представляющий собой компиляцию материалов из разных источников с элементами собственного анализа. Однако отдельные выводы на основании

собственного анализа разработчиков приходят в противоречие с утвержденной проектной документацией исторического поселения.

В качестве приложений к этому тексту высылаю два файла с фотографиями исторической застройки г. Боровска. Поможет ли данная концепция в сохранении и развитии этих исторических объектов?

С.В. Попов

17.12.2022

Начал повторно читать Концепцию и...не смог дочитать.

Картинки тоже меня не вдохновили. Существующее состояние большинства ОКН мне знакомо и без Концепции. Состояние их, к сожалению, не становится лучше.

Все проблемы города, думаю, известны каждому из экспертов – они на поверхности, видны воочию.

Я практик, и поэтому всегда хочу увидеть во многообещающих по своему названию документах конкретику, «призыв» к действию, к движению вперед. С точки зрения обозначенного в Концепции сохранения исторической застройки Боровска ничего существенного, перспективного для себя не нашел. Возможно, Концепция как таковая правильно и красиво написана, авторский коллектив приложил немало сил и выдал «на гора» увесистый материал, возможно, она и вдохновит, и впечатлит. Увы, у меня сложилась иное видение.

Жаль потраченного, на мой взгляд, времени и сил как разработчиков, так и экспертов. Консенсус, и даже после внесения поправок, опять не найден.

Я согласен со своими коллегами и с их выводами. Нет смысла еще раз мне повторять ими с болью за Боровск сказанное и написанное. Данная Концепция не тянет на документ, который бы дал понятный, осмысленный и принимаемый большинством план действий по сохранению и развитию Боровска как исторического поселения с перспективой (хотя бы) на ближайшие десять лет.

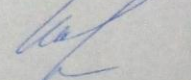
Не знаю, как перед местной властью, а перед нами – экспертным советом вопросы по Боровску, затронутые Концепцией, остаются открытыми и требующими решения. Даже с учетом итогов 20 декабря.

Ю.Н. Шиленков

Учитывая тот факт, что разработка концепции по сохранению исторической застройки города Боровка осуществляется во исполнение пункта 5 пункта поручения Президента РФ от 20.02.2019 N ПР-240. Принимая во внимание, что концепция в отношении исторической застройки города Боровка рассматривается в качестве основы для последующей разработки комплексной программы развития всего города и создания мастер-планов, и учитывая постановление в.п. 12.2022 «удалено» «Концепция развития исторической застройки "Город Боровки"», Экспертный совет выносит на рассмотрение следующие вопросы:


1. Соответствует ли представленный проект концепции запове по обеспечению сохранению исторической застройки, сформулированной в постановке поручения Президента РФ (п.5 пункта поручения Президента РФ от 20.02.2019 N ПР-240)?

(В случае признания членами Совета несоответствия концепции задаче по сохранению исторической застройки на территории выносятся следующие вопросы)

— НЕ СООТВЕТСТВУЕТ — Шорбан Е.А. 

2. Ввиду несоответствия представленного проекта концепции задаче по сохранению исторической застройки г. Боровка Экспертный совет считает необходимым провести переработку документа.

(В случае одобрения членами Совета решения о поэтапной переработке документа администрацией переработка подготовленных или материалов)

— ПОЛНАЯ ПЕРЕРАБОТКА НЕОБХОДИМА — Шорбан Е.А. 

В целях соблюдения своих решений Экспертный совет просит администрацию г. Боровки материалы заседания Совета.

Итого (Шорбан Е.А.) материалы переработки.



К рассмотрению проекта концепции развития и сохранения г. Боровск на период до 2032 года.

К заседанию экспертного совета 20 декабря 2022 г.

1. Общее впечатление от характера текстового и части иллюстративного материала: большинство разделов взято из какой-то абстрактной «болванки» для разработки аналогичных проектов по любому среднестатистическому малому историческому городу, и иногда в нужных местах вставлено название Боровск.

Много общих утверждений без конкретных предложений. Так, например, на стр. 59 об озеленении правильно говорится в пункте 1, что нужна инвентаризация зеленых насаждений, в пункте 3 – что нужно формирование рекомендаций на основании этой инвентаризации. Это общее место, а где конкретика?

На стр. 55 в разделе «Развитие исследовательского направления ОКН» справедливо сказано, что необходимы: - Археологические исследования; - Историко-архитектурные исследования – т.е. изучение застройки (хронология зданий, типы, стили зданий и прочее) – это, между прочим, весьма подробно было выполнено еще в документах к охраняемым зонам Боровска, утвержденным в 1983 году!

2. Но основной недостаток этого документа «Проекта Концепции» в целом в том, что он не опирается на информационную базу о городе: для перспективного функционирования города **на 10 лет вперед** начинать надо с предпроектных исследований - **СО СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ ГОРОДА** по многим направлениям:

- **социально-демографическая ситуация:** численность населения, демографический и возрастной состав, статистика по рождаемости, продолжительность жизни, образовательный ценз, статистика по притоку нового населения, статистика по характеру проживания (в индивидуальных частных домах с садовым участком; в квартирах в исторических домах 19 – начала 20 века с участком, превращенных в коммунальные (как дом Полежаевых); в многоквартирных домах советского и постсоветского периодов); статистика о видах деятельности и географии занятости; средняя зарплата; средний прожиточный минимум. Информация о населении города самая важная – только на основе такой информации можно сделать прогноз о перспективном характере развития города – ведь город должен быть **ЖИВЫМ** – это и для туризма важно!

- **состояние инженерных коммуникаций** (наличие или отсутствие): водопровод, газ, канализация, вывоз мусора. Кстати о мусоре: из текста я узнала, что ужасная нерегулируемая городская свалка на территории парка усадьбы Тимашово (Тимашево) – закрыта в 2022 году – правда ли это? И куда теперь поступает мусор?

- **состояние транспортно-дорожной инфраструктуры** с выявлением главных ПРОБЛЕМ – для последующего их решения. В Боровске главным проблемным транспортным узлом является площадь Ленина, через которую проходит транзит на Малоярославец и Обнинск и легкового и грузового транспорта: эту проблему нужно решать в первую очередь. Во вторую очередь необходимо решать проблему с удалением с площади автостоянок, которые почти полностью занимают всю ее территорию;
- **статистика туристических потоков**, существующих в Боровске в последние годы: численность туристов, каким транспортом добираются, на сколько времени прибывают, что посещают;
- **состояние инфраструктуры (в том числе бытовой) для развития туризма**: наличие гостиниц, объектов общественного питания, общественных туалетов (в том числе в музеях города), экскурсионных услуг;
- **статистика об экономическом развитии города**: годовой бюджет (за последние 10 лет), какой процент бюджета расходуется на культуру, образование, здравоохранение, благоустройство дорог, развитие инженерных коммуникаций, новое капитальное жилищное строительство; состояние объектов здравоохранения: число и характер объектов; состояние объектов образования: число и характер объектов; состояние промышленных (производственных) объектов: число и характер объектов;

3. Что касается собственно природных и историко-архитектурных достопримечательностей Боровска, а также режимов сохранения всех ценных элементов Исторического поселения – они уже детально прописаны в документах по Историческому поселению, ПОЗ (ПЗО), ПЗЗ. Частично авторы взяли фрагменты этих документов (например, об истории градостроительного развития) и процитировали (даже со ссылками). Но почему авторы «проекта концепции» не привели в иллюстративной части ни плана города с зонами охраны, ни с режимными территориями?

Также весьма урезанно представлены списки памятников – ОКН: на стр. 60 приведен список ОКН Федерального значения в количестве четырех объектов; а список ОКН Регионального значения (62 объекта) не приведен – почему?

4. К иллюстративной части документации также можно предъявить особые весьма серьезные претензии:

- почему территория Пафнутьево-Боровского монастыря с бывшими селами Роща и Рябушки, которая входит в официальные границы города – вообще не попала на планы иллюстративной части?

- почему на плане Боровска на стр. 10 совершенно неверно показаны территории с малоэтажной застройкой (в 1 и 2 этажа) и со

«среднеэтажной» застройкой (в 5-6 этажей) из многоквартирных домов (их фото приведены в экспликации)? Это – грубейшая ошибка! Это сделано намеренно или случайно?

- Приложение 1 «Глоссарий терминов», на 17 страницах, - абсолютно бессмысленный документ, плохо структурированный, цель приведения этого документа не ясна.

В заключение хочется отметить, что представленный «Проект концепции» не отвечает по своему содержанию и составу материалов искомой цели. В приведенных материалах в основном приведены только абстрактные формулы. При разработке подобных проектов нужно двигаться от общего к частному: сначала необходимо изучить существующую конкретную ситуацию в городе, включая подробную статистику, а затем намечать прогноз развития города на 10 лет вперед и решать более мелкие вопросы, например об унификации оконных рам... И последнее: подобный проект за 2 или 3 месяца сделать нельзя! Для него нужно больше времени, иначе – будут только напрасно потрачены государственные средства.

Шорбан Екатерина Антоновна,
Ведущий научный сотрудник Государственного института искусствознания МК РФ, куратор «Свода памятников архитектуры и монументального искусства России» по Калужской области, кандидат искусствоведения, профессор МАРХИ.

Москва, 19 декабря 2022 г.

Шорбан Е.А.

К рассмотрению проекта концепции развития и сохранения г. Боровск на период до 2032 года. Часть 2.

К заседанию экспертного совета 20 декабря 2022 г.

Уважаемые коллеги!

В дополнение к моему первому тексту, в котором содержалась только критика представленной «Концепции», хочу рассказать о моём представлении, что же следует делать, какой же примерно должна быть подобная концепция, чтобы она помогла делу, то есть была бы краткой и конкретной. Сразу хочу оговориться, что это мои самые общие неполные соображения, которые обращены только **к сохранению исторической архитектурной застройки** (другие вопросы – исторического ландшафта, озеленения, транспорта, и прочие, нужно разрабатывать отдельно).

Пример концепции сохранения и развития города Боровск с конкретными задачами и планом (эскиз).

1. Концепция, рассчитанная на 10 – 15 лет, должна быть разделена на **ЭТАПЫ** – т.е. временные отрезки по 3-4 года со своими объектами работы:

1-й этап: 2023 – 2025 годы;

2-й этап: 2026 – 2028 годы;

3-й этап: 2029 – 2031 годы;

4-й этап: 2032 – 2034 годы.

2. Город должен быть разделен на рабочие **ЗОНЫ**:

Зона I: ЦЕНТР: пл. Ленина и прилегающие улицы – Ленина, Володарского, Калужская, Урицкого, Красноармейская, Советская, часть ул. Коммунистической (до моста через Протву), Женщин-работниц. Граница этой зоны с юга – по ул. Дзержинского (включительно).

Зона II: ЗАРЕЧЬЕ: улицы Коммунистическая, Энгельса (и зона к северу от нее), Циолковского, С. Разина, Московская (и малые улицы в этой же зоне).

Зона III: Пафнутьев-Боровский монастырь и окружающие территории бывших сел Рябушки и Роца; улицы Большая, Горького, Молокова, Шмидта и др.

Зона IV: ЗАПАД и ЮГО-ВОСТОК: западная часть – за Текижей, ул. Берникова и поперечные улицы; юго-восток – южная периферия центральной части за ул. Дзержинского в сторону Комлево с храмом в Высоком, фабрикой Полежаевых. Улицы Мира, Рабочая, части ул. Ленина, Калужской и др.

3. Проводить работы последовательно, начиная с центра:

- 1-й этап (2023 – 2025) – **Зона I.**
- 2-й этап (2026 – 2028) - **Зона II.**
- 3-й этап (2029 – 2031) - **Зона III.**
- 4-й этап (2032 – 2034) - **Зона IV.**

4. По каждой Зоне должен быть выработан свой план, в соответствии с особенностями территории.

План разрабатывается «рабочей группой» (см. пункт «5»), с обязательным участием членов экспертного сообщества (в том числе существующего экспертного совета).

Пример (эскизный, неполный) для Зоны I – ЦЕНТР:

Первое: Выявление наиболее **проблемных объектов** и работа с ними:

- площадь Ленина: **воссоздание утраченных ОКН** (№ 18/1 и др.), также рассмотрение вопроса о возможности воссоздания храма Преображения «на Площади»;
 - для **заброшенных** в настоящее время зданий на южной стороне площади (№ 15 и 22) – **ремонт зданий и нахождение использования**. То же – по бывш. Хлебозаводу (собственность Цветкова).
 - улица Ленина: ОКН, № 15 – усадьба Шокиных – срочная реставрация (включая уникальные надворные постройки);
- Точно также выявить проблемные объекты на всей зоне – об этом не пишу, их много на каждой улице.*

Второе: Работа с существующими используемыми объектами:

- облагораживание уличных фасадов и заборов;
- устройство на улицах регулярного электрического освещения.

Третье: Поскольку почти в каждой зоне имеются территории, относящиеся к охраняемому природному ландшафту (например, вдоль берегов Протвы), на этих территориях необходимо отдельное обследование и выявление проблемных участков с последующей разработкой плана исправления ситуации.

Четвертое: в Зонах II, III и IV – не дожидаясь наступления соответствующего им «Этапа» работ выявить **проблемные особо ценные объекты**, спасательные работы по которым необходимо начинать немедленно (например, уникальный дом конца 18 века №96 по ул. Коммунистической (с интерьерами)).

5. Кто должен осуществлять эту работу в Боровске на протяжении 10 и более лет?

Постоянная рабочая группа в составе (эскизный вариант):

- Зам. главы администрации Боровска (руководитель группы)
 - Главный архитектор Боровска (*если нет – изыскать из специалистов в Обнинске или Калуге*)
 - Зам. Главного архитектора Боровска (*то же*)
 - 2-3 архитектора - мастерская при Главном архитекторе (*то же*).
- Отчеты ежемесячные о выполненных работах – Главе района и главе города и решение с ними всех проблем организационных, юридических и финансовых. Без подключения финансирования со стороны района – выполнение работ нереально.*

Одновременно постоянно должна осуществляться:

Экспертная научно-консультативная поддержка рабочей группы специалистами:

- Членами экспертного совета

Привлечение к конкретным работам жителей города и всех желающих:

- Волонтеры – жители города любого возраста, Том-Сойер-Фест и т.д.

6. Для конкретных строительных работ в городе должна быть основана **своя, пусть для начала, небольшая, реставрационная и строительная мастерская**, т.к. привлечение безответственных фирм по тендеру ни к чему хорошему не приведет (вспомним опыт с «благоустройством пл. Ленина» в 2021 году и сотней выкопанных гробов 16 – 18 веков).

Уважаемые коллеги и представители администрации Боровска!

Это – безусловно, очень сырая версия того, какой должна быть рабочая концепция.

Но я убеждена, что она должна быть предельно конкретной, с ПЛАНОМ, на каждый год, с ГРАФИКОМ РАБОТ помесечным, с отчетом – помесечным.

С уважением,

Шорбан Екатерина Антоновна,
Ведущий научный сотрудник Государственного института искусствознания МК РФ, куратор «Свода памятников архитектуры и монументального искусства России» по Калужской области, кандидат искусствоведения, профессор МАРХИ.

Москва, 19 декабря 2022 г.

И.Ю. Яровой

Мы уже говорили и писали о различии формулировок задач на аукционе и в техзадании. Но дополню. Такие различия недопустимы. Вопрос настолько важный, что подобные различия являются предметом разбирательств Федеральной антимонопольной службой и прокуратурами. Досадно, что в июле было заседание Совета, а в августе администрация объявила аукцион. Почему бы не посоветоваться?

Формулировка «развитие исторической застройки» не только противоречит поручениям Путина и Горбцова (у них – «сохранение исторической застройки»), но и вообще не имеет достаточно смысла. Историческая застройка – совокупность градостроительных объектов, появившихся до развития крупнопанельного домостроения и перехода к застройке жилыми районами и микрорайонами в середине XX столетия (ГОСТ Р 56891.4-2016). В Боровске почти все более или менее значительные градостроительные объекты того времени – это ОКН, выявленные ОКН или ИЦГФО. Что делать с ОКН и выявленными ОКН, как их развивать – известно уже 20 лет, из вышедшего в 2002 г. Закона об объектах культурного наследия. Что делать с ИЦГФО – известно из Приказа МК РФ по историческому поселению. Зачем нужна задача о развитии исторической застройки?

К слову о формулировках. Прошу обратить внимание на общее название листов в графической части – «проект СОЗДАНИЯ КОНЦЕПЦИИ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ «Город Боровск». Это от залетного легкомыслия или от непонимания смысла слов?

Во 2 редакции этой «концепции» уже нет таких диких, недопустимых положений, как о внедрении на территорию исторического поселения современной западной архитектуры, ослаблении охраны ОКН, простых реставрационных решениях (что это такое?). Но намного легче от этого не стало. Да и от современного западного декора фасадов разработчики не отказались (л. 85; этот лист вообще никуда не годится).

В общем, эта «концепция» представляет собой, как уже писали коллеги, компиляцию того-другого, реферат из того-другого. Оценка Пастернака более жесткая: это не проект, это симуляция исследования, выполненная не специалистами.

Большую часть чего-то своего в объеме «концепции» занимают предложения по благоустройству и озеленению. Причем это не концептуальные положения, а конкретные проектные предложения, вплоть до размеров элементов благоустройства и пород деревьев. Но к решению большого вопроса об исторической застройке эти предложения отношения не имеют или имеют в очень редких случаях, поэтому говорить о них сейчас не стоит. Если, как говорил Калинин, заказчики сочли возможным расширить перечень задач, то все равно в первую очередь должна была быть решена задача по исторической застройке. А так – получилось необязательное увеличение объема материалов. Не компенсирующее не решение главной задачи.

Но среди предложений по благоустройству задело проектное предложение со смотровой площадкой над Текиженским оврагом (л. 48): он является практически памятником природы, нельзя с ним так, а эта конструкция еще и засорит виды на церковь Преображения.

Что касается архитектуры, то невыносимо смотреть на л. 122, а фасад на нем, оказывается (проверил по Яндекс-панорамам) – это фасад построенного дома на Ленина, 60. Такое крупное здание на том возвышенном месте нельзя было строить: если по-боровски, то это место для церкви, недаром там стоял Рождественский монастырь. И даже безотносительно этого места такая архитектура в Боровске больше не должна появляться.

Много места занимают развертки площади и улиц. Что развертки дают? Все здания на площади являются ОКН, только с учетом этого к ним и можно подступаться. То, что в застройке улиц есть свободные места или провалы, известно и без разверток. Бери да строй, учитывая регламенты Приказа.

Не имеет смысла идея с мезонинами. Дело не только в их нехарактерности для Боровска: Приказом по историческому поселению, имеющим статус федерального нормативного акта, узаконены максимальные отметки объектов капитального строительства, и превышать их мезонинами не получится.

А такие выражения как «регенерация ОКН», «капитализация ОКН на основе девелопмента» (деятельности, по словам же разработчиков, занимающейся изменением существующего облика здания), «храм регионального значения» и многие другие говорят все о том же – о непрофессионализме разработчиков.

Многие предложения входят в противоречие с положениями Приказа, например, предложения об обязательной проницаемости оград, плоских кровлях (показаны на схемах-развертках улиц), предложения о ярких цветах.

Более чем сомнительны предложения о велосипедном маршруте на ул. Ленина: ее и проезжая часть, и тротуары слишком узки для того, чтобы выделять на них велодорожки.

Не согласен с тем, что вывески в Боровске должны быть в одном стиле: нужно обозначить стилистический круг, в пределах которого возможны различия. Не согласен с тем, что вывески должны быть черного цвета: Боровск не траурный город. Не согласен с тем, что Боровску нужна единая линейка МАФов: также возможны различия в зависимости от места расположения.

Дополнять мнение Сергея и других коллег указаниями на конкретные недостатки можно еще долго. Надеюсь, будет время на заседании Совета.

К выводу.

Концепция - система связанных между собой и вытекающих одни из других идей и взглядов на то или иное явление.

В представленных материалах ни концепции развития, ни, тем более, концепции сохранения исторической застройки нет. Считаю, что принимать эти материалы не стоит.

В.С. Канунников

Файл «Графические материалы». Этап четвертый.

- Предложения по фасадным решениям, **с.120**. Показать картину-схему фасада этого дома (ул. Володарского, 1/18) применительно к старым фотографиям, каким здание было раньше. Дом должен быть восстановлен по прежнему виду.

- ул. Коммунистическая, д.12 (рядом с домом с ромашками) изменить фасад и крышу, чтобы здание соответствовало стилистике стоящих рядом домов. **с.124**

Файл «Концепция»: фотографии утраченных объектов культурного наследия: с.31, замечаний нет, показаны все;

В этот раздел необходимо включить дома, требующие спасения (в моих материалах фотографии имеются);

- показать территории, где здания должны быть восстановлены по обмерным чертежам, т.е. «новодел»:

ул. Володарского, д. 1/18,

пл. Ленина, д. 20 (здание типографии);

ул. Коммунистическая, д. 5.

Дом №1/18 по улице Володарского должен быть восстановлен в первоначальном виде.

- Ольга Алексеевна, прошу сформулировать позицию разработчиков о необходимости восстановления здания бывшей типографии (пл. Ленина, д. 20) в стилистике существующих зданий всей площади;

- жаль, что разработчики продолжают настаивать на строительстве домов около предприятия Мазурина А.Н. Это зона затопления. Исключить.

- Не надо трогать улицу Колхозную, застройка стабильная и соответствует образу жизни населения этого микрорайона города.

Зоны развития общественного пространства: с.33-44

- площадь у памятника Циолковскому К.Э. – отрегулировать автомобильный поток на этой территории можно только одним способом – введение пропускной системы. Все другие варианты приведут к тому, что требования не будут исполняться;

- на территории городища сейчас ничего не надо планировать, поэтому, написанный текст следует **исключить**, сформулировав новое направление: добиться проведения археологических исследований на территории городища. Полученные результаты должны лечь в основу размещения здесь необходимых объектов;

- особое внимание необходимо обратить на формирование целостной картины территории: от тыльной стороны Дома культуры по кромке оврага в сторону парка «картинка»; благоустройство самого оврага с выходом на ул. Латышская. Все описанное выше пространство должно быть объединено с будущей площадью (Пусть светит – девушка под зонтом) и с благоустройством ул. Федорова.

В итоге, будет сформирована новая городская площадь на перекрестке улиц Ленина и улицы Мира;

с. 34. Более четко определить место предполагаемого места размещения набережной.

Лучше, если Вы уберете слово «набережная», т.к. это слово ассоциируется с возведением железобетонных конструкций и т.д.

В настоящее время в реке Протве официально запрещено купаться из-за отрицательных показателей по загрязнению. Будет более понятно ваше намерение обустроить на реке места отдыха, если будет четко сформулированное требование о проведении необходимых действий по оздоровлению этой водной артерии. Это позволит, помимо прочего, официально организовать водные маршруты от Вереи до Боровска и далее.

Что за «нелепое название» «набережная 7 веков»? (с.42);

- **рассмотреть** предложение о включении в разрабатываемую концепцию пункт об одной из древнейших дорог России — Боровском тракте и восстановлении «екатерининского большака» от территории ДРСУ в сторону Малоярославца – до деревни Тимашево;

Раздел 2.6. с.50.

- Обозначена позиция: устройство автостоянок, но никаких предложения разработчики не дают;

Нужно вернуть мосту понятие «комфортная среда», для чего:

предусмотрел размещение скамеек, лавочек для того, чтобы люди могли передохнуть (конструкции моста такие места имеются);

- установить по всей длине моста «антивандальные» светильники.

с.52. -мне трудно понять значение фразы «Дух места».

Образовательная среда. с.53.

-Мы предлагаем рассмотреть вопрос о создании на базе завода «Вега» образовательного центра по подготовке специалистов младшего и среднего звена для работы на предприятиях машиностроения, морского транспорта;

с.56. в п. 1 включить предложение о возможном увеличении площади памятника природы местного значения «Городской бор» за счет присоединения территории т.н. «щучьих озер».

В этот же разделе **3.1.2** отметить особенность города Боровска – наличие не менее восьми прудов естественного происхождения, что требует особой программы их сохранения.

-**с. 60.** Речь идет о храме «Всех святых», где записано: «В 2020 году была произведена реставрация колокольни объекта. В последующих ремонтных и реставрационных работах необходимо предусмотреть удаление данного объекта». **Удалить храм?**

-**с. 61.** Приведен не полный список зданий для инвестиционного паспорта, т.е. бесхозные (отселенные по программу «Ветхое жилье»). (В моих материалах находятся фотографии и адреса всех подобных зданий). Требуется особого отношения по сохранению корпуса бывшей фабрики «Красный Октябрь» и Трикотажной фабрики.

с.70. В разделе 3.5. рассмотреть мое предложение о необходимости переноса линий электропередач на центральных улицах под землю, чтобы деревья смогли формировать естественную крону, а не выглядеть ампутированными.

Прошу обратить внимание. Разработчики не стали, как мне кажется, изучать нашу позицию по развитию музеев в Боровске. (Н.П. Лошкарева писала по этому вопросу письмо в администрацию Президента). Если мы намерены развивать туристическую деятельность, то это направление должно быть выделено как наиболее перспективное. В городе уже имеется четыре музея: краеведческий музей, музейно-выставочный центр, музей Полежаевых, музей компьютеров.

Краеведческий музей требует "настоящее" помещение. Подумайте, пожалуйста, где и как сформулировать этот вид деятельности.

В связи с тем, что в Боровске создан центр «Русского космизма», ему нужно найти помещение для организации работы. Лучшим местом, чем дом-музей Цолковского К.Э. на одноименной улице, в Боровске трудно найти.

Н.П. Лошкарёва, А.М. Морозов

В своём обращении к губернатору Калужской области В.В. Шапше его заместитель К.М. Горобцов довольно чётко и ёмко обозначил, что должно быть в концепции и что, собственно, она, таким образом, собой представляет. Перепечатаваю лишь 2-й абзац сопроводительного письма: «В целях предоставления в Администрацию Президента Российской Федерации информации **о разработке полноценного детализированного плана (концепции) сохранения исторической застройки города Боровска** считаю целесообразным рекомендовать администрации муниципального образования городского поселения «Город Боровск» рассмотреть возможность **привлечения на аутсорсинг специализированных организаций, научно-исследовательских институтов, архитектурных мастерских, специализирующихся по вопросам градостроительства, разработать картографические материалы, отражающие перспективы сохранения исторической застройки города Боровска, в условиях современной градостроительной ситуации, с учётом ограничений, установленных приказом Минкультуры России от 07.10.2020 №1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...», а также подготовить соответствующие презентационные материалы».** (Выделено мной).

Так вот, выполненная разработчиками, якобы концепция, никак не соответствует тому, что выделено жирным шрифтом. То, что сделано, это не является полноценным детализированным планом сохранения исторической застройки г. Боровска. Мы так же не увидели профессиональных картографических материалов, которые отражали бы перспективы сохранения исторической застройки города в условиях современной градостроительной ситуации.

Нам есть с чем сравнивать: в самом начале 90-х гг. XX в. действительно профессионалы своего дела разработали концепцию развития, как тогда считали, уже в новой экономической ситуации, Боровского района, в целом, и г. Боровска, в частности. Эти профессионалы ничего ни откуда не выдёргивали и не компилировали, они сделали свой профессиональный анализ буквально всех сфер жизнедеятельности района и города и, исходя из этого анализа, чётко сформулировали стратегию развития района и города!

Пояснительная записка по итогам заседания Экспертного совета по вопросам сохранения историко-культурного наследия города Боровска (ЭС), состоявшегося 20 декабря 2022 г.

Составлена членом ЭС В.А. Черниковым

Готовясь к заседанию ЭС 20 декабря с.г. я прежде всего обратился к определению самого понятия КОНЦЕПЦИЯ. Если бы разработчики материалов, представленных на рассмотрение ЭС 18 ноября и 20 декабря сделали это же, то, возможно, это не у членов ЭС к ним, а у самих разработчиков появились бы вопросы к заказчикам и составителям ТЗ.

Вот как трактуют понятие КОНЦЕПЦИЯ словари:

Словарь Ушакова

Концепция, концепции, жен. (лат. conceptio) (книж.). Замысел, теоретическое построение; то или иное понимание чего-нибудь. Новые концепции производительных сил в политической экономии.

Политическая наука: Словарь-справочник

Концепция (от лат. conceptio понимание, система) - определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности.

Современный экономический словарь. 1999

Концепция (лат. conceptio)

- 1) генеральный замысел, определяющий стратегию действий при осуществлении реформ, проектов, планов, программ;
- 2) система взглядов на процессы и явления в природе и в обществе.

Этимологический Словарь Русского Языка

Концепция (французское – conception; латинское – concipere (собирать)).

Существительное заимствовано из французского языка в первой четверти XIX в.

Концепция – определенный способ понимания и объяснения каких-либо фактов, явлений; основная идея их обоснования.

Производное: концептуальный.

Начала Современного Естествознания. Тезаурус

Концепция (от лат. conceptio)

- 1) система связанных между собой взглядов на то или иное понимание явлений, процессов;
- 2) единый, определяющий замысел, ведущая мысль какого-либо произведения, научного труда и т. д.; внезапное рождение идеи, основной мысли, научного или творческого мотива.

Пограничный словарь

Концепция - система научно обоснованных взглядов, определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений; основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности.

Словарь экономических терминов

Концепция (от лат. conceptio)

- 1) генеральный замысел, определяющий стратегию действий при осуществлении реформ, проектов, планов, программ;
- 2) система взглядов на процессы и явления в природе и в обществе.

Тезаурус русской деловой лексики

Концепция (Syn: понятие, идея)

Энциклопедический словарь

Концепция (от лат. conceptio понимание, система), определенный способ понимания, трактовки каких-либо явлений, основная точка зрения, руководящая идея для их освещения; ведущий замысел, конструктивный принцип различных видов деятельности.

Словарь Ожегова

Концепция, и, ж. (книжн.). Система взглядов на что-н.; основная мысль. Научная к. прил. концептуальный, ая, ое.

Энциклопедия Брокгауза и Ефрона

Концепция — см. Понятие.

Толковый словарь живого великорусского языка, Даль Владимир

Концепция, ж. лат. понятие, образ понятия, способ понимания, соображения и выводы.

Большая Советская Энциклопедия

Концепция (от лат. conceptio ≈ понимание, система), определённый способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет и др., руководящая идея для их систематического освещения. Термин «К.» употребляется также для обозначения ведущего замысла, конструктивного принципа в научной, художественной, технической, политической и др. видах деятельности.

1. Исходя из этого я, как и большинство членов ЭС, не могу дать положительную оценку представленному проекту. Да и проектом эти материалы я назвать не могу. Это, скорее, предпроектные предложения, подготовленные для уточнения общей идеи разработки и ранжирования разделов – реферат, как определили участники ЭС. Эту оценку свою я озвучил еще на заседании 18 ноября. Сегодня же добавлю, что итог этой работы был закономерен, т.к. разработчики руководствовались ТЗ. Видимо, заказчики, составляя ТЗ, имели свои собственные взгляды на эту работу, что и привело разработчиков к столь печальному для всех итогу.

2. Второй причиной неудачи разработчиков считаю то, что Боровск ими рассматривается как привычный объект для благоустройства. Это удобно. К тому же можно воспользоваться технологией, которая несколькими годами ранее серьезно пошатнула авторитет некоторых вузов, когда диссертации компилировались наборами выхваченных из интернета готовых текстов. Эта практика давно скомпрометировала себя и осуждена. Предлагая в качестве возможных решений фасадов новых зданий в Боровске, разработчики идут этим же путем. Да, убежден, Боровск нельзя превращать в музей под открытым небом. Нельзя руководствоваться исключительно вопросами сохранения исторического наследия. Город должен развиваться и, значит, должны строиться новые общественные и жилые здания, благоустраиваться общественные пространства для различных категорий жителей, создаваться новые рабочие места. Но решение этой части развития Боровска требует от разработчиков не только деликатности и осторожности, но, главным образом, высочайшего профессионализма именно в этой деятельности. Мы видим, как бездарно смешивают проблемы сохранения архитектурного наследия и развития, когда вместо поистине креативного решения, основанного на глубокой проработке проблематики, строят новое здание, оставляя в качестве сохраненной детали лишь фрагменты фасадов исторических зданий, вмонтированных в современную новостройку. Или, как в нашем случае (или ранее, в предложении др. команды, с размещением здания школы искусств на территории снесенного д. 42 по ул. Ленина), пытаюсь навязать свои вкусовые пристрастия и предлагая некие масштабные

сооружения, никак не вписывающиеся в гармоничную боровскую застройку, в качестве примеров. Такие варианты выявляют только одно: поверхностное отношение к проблеме. Чтобы грамотно решить эти вопросы, надо для начала попытаться предложить вариант сохранения существующей застройки какого-либо участка города (площади, улицы). Тогда, будучи уже внутри проблемы, можно осознать ее сложность и, возможно, появятся варианты застройки пустырей, образовавшихся после сноса исторических зданий в предыдущие годы и десятилетия.

На мой взгляд пока имеется только два удачных примера такого рода: здание, построенное на площади (между магазином «Магнит» и б. торгом и жилой дом напротив школы № 2. Причем, если бы этот жилой дом попытались разместить в историческом центре города, то это было бы крайне неудачное решение. А вот застройка такими зданиями участка ул. Садовой или ул. Некрасова, вместо существующих, крайне невыразительных зданий, я бы приветствовал. Знаю, что у некоторых членов ЭС на этот счет другое мнение. Готов подискутировать.

3. Несмотря на неудачу в целом, я продолжаю настаивать на том, что эта команда проектировщиков, в отличие от предыдущих групп (которые предлагали картинки, не учитывающие не только проблему сохранения исторического наследия, но и среды и даже ландшафтов города), этой группой была предпринята попытка анализа проектируемых территорий. Да, этот анализ оказался не очень глубоким, но он был. К сожалению, основывался он на все том же неудачном ТЗ от заказчика, потому и не получился достаточно убедительным.

4. Я бы посоветовал тем, кто в будущем будет готовить ТЗ для разработчиков, не бояться привлекать в рабочую группу членов ЭС и профессиональных проектировщиков. От того, как составлено задание и насколько верно указана цель работы зависит ее итог и успех исполнителей.

5. Полностью поддерживаю план работы над Концепцией, предложенной Шорбан. Мы опоздали с этим планом, но вины нашей в этом нет. Нас просто проигнорировали.

С уважением,
Вячеслав Черников



**ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГУБЕРНАТОРА
КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Пролетарская, 111, г. Калуга, 248016
тел. (4842) 71 94 01, факс (4842) 71 94 04
e-mail: admgub@adm.kaluga.ru
<http://www.admoblkaluga.ru/>

**Губернатору
Калужской области**

В.В. Шапше

№ _____

На № _____ от _____

Уважаемый Владислав Валерьевич!

Во исполнение пункта 5 перечня поручений Президента Российской Федерации от 20.02.2019 № Пр-240 в части разработки концепции (плана мероприятий) по сохранению исторической застройки города Боровска направляю соответствующие предложения по включению в концепцию.

В целях представления в Администрацию Президента Российской Федерации информации о разработке полноценного детализированного плана (концепции) сохранения исторической застройки города Боровска считаю целесообразным рекомендовать администрации муниципального образования городского поселения «Город Боровск» рассмотреть возможность привлечения на аутсорсинг специализированных организаций, научно-исследовательских институтов, архитектурных мастерских, специализирующихся по вопросам градостроительства, разработать картографические материалы, отражающие перспективы сохранения исторической застройки города Боровска в условиях современной градостроительной ситуации, с учетом ограничений, установленных приказом Минкультуры России от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...», а также подготовить соответствующие презентационные материалы.

Приложение: на 7 л. в 1 экз.

К.М. Горобцов

Концепция сохранения исторической застройки города Боровска и его дальнейшего развития как исторического поселения.

Боровск - уникальный город Калужской области, имеющий глубокие исторические корни и богатое культурное прошлое. Расположен посередине между городами Москва и Калуга, на берегу р. Протва, занимает территорию около 1044 гектаров. Население — 10 222 чел. (2021 год).

Дорожная сеть города состоит из муниципальных и ведомственных дорог. Общая их протяженность с различным покрытием составляет около 81 км. Автомобильными дорогами город связан с городами Балабаново, Малоярославец и Медыньским районом. Ближайшая железнодорожная станция - Балабаново.

Рельеф города отличает обилие холмов с высоким правым берегом реки Протва и покатым левым, переходящим в пойменные долины. На левом берегу реки Протва сохранился древний природный памятник - сосновый бор.

В промышленном секторе экономики города действует ряд промышленных предприятий: завод металлоконструкций и промышленного оборудования «ЮВС»; опытный завод «Вега», филиал Центра судоремонта «Звёздочка»; ЗАО «Витасоль», производство кормовых и лечебно-профилактических добавок для животных, птиц и рыб; текстильные и трикотажные предприятия; Предприятия пищевой промышленности; производство автофургонов и другого коммерческого транспорта.

В черте города Боровска (пос. Институт) расположен Всероссийский научно-исследовательский институт физиологии, биохимии и питания животных, известный своими разработками в сфере кормления сельскохозяйственных животных, биотехнологии микроорганизмов, клеточной и генной инженерии.

Складывающаяся в городе структура промышленного производства свидетельствует о более благоприятных условиях деятельности для предприятий, производящих конечную продукцию.

В динамике развития промышленного производства преобладают малые предприятия. Одним из основных видов деятельности малых предприятий является торговое обслуживание населения. Распространение получают предприятия деревообработки. Высокий рост производства сохраняется на предприятиях пищевой промышленности.

Научный комплекс представлен Всероссийским институтом физиологии, биохимии и питания сельскохозяйственных животных.

На территории города расположены и действуют следующие учреждения культуры: районный Дом культуры, городской центр искусств, фонд культуры писателя Д.А. Жукова, районная и детская библиотеки, музыкальная школа, кинотеатр "Родина", филиал Калужского государственного объединенного краеведческого музея - Боровский историко-краеведческий музей, отдел Государственного музея истории космонавтики имени К.Э. Циолковского, 2 ведомственных музея.

В городе Боровске имеется большое количество объектов культурного наследия федерального, регионального и местного значения (в том числе и вновь выявленные).

Анализ демографической ситуации показывает, что в городе сложилась тенденция старения населения, и связано это в первую очередь с оттоком молодежи в населенные пункты с более высоким уровнем социально-

экономического развития.

Социальное обслуживание граждан пожилого возраста и инвалидов осуществляет муниципальное учреждение «Боровский центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов».

В развитие Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» на территории города создано самостоятельное муниципальное образование - городское поселение «Город Боровск». В нем сформированы представительный и исполнительный органы местного самоуправления.

Оценка исходной социально-экономической ситуации и предпосылок развития города Боровска.

Положительными факторами, способствующими социально-экономическому развитию города Боровска, являются:

- привлекательная природная среда, наличие древнего бора, окружающего город со всех сторон, красивая река с излучинами, отсутствие экологически вредных производств;

- историко-культурная значимость города Боровска, связанная с именами религиозных деятелей, философов, ученых, художников, важнейшими событиями российской истории;

- наличие в городе уникального объекта культурного наследия - «Ансамбль Пафнутьево-Боровского монастыря», 1670 г. - крупного духовного центра православия;

- сформировавшееся представление о городе как об одном из красивейших и экологически чистых мест ближайшего Подмосковья, что является потенциалом оздоровительного въездного туризма;

- близость к г. Москве;

- наличие свободных трудовых ресурсов, большая часть которых трудоустроена в настоящее время в городах Москве, Обнинске, Наро-Фоминске;

- низкая социальная конфликтность населения;

- положительная миграционная привлекательность;

- высокий розничный товарооборот, в том числе за счет большого транзитного потока москвичей-дачников.

В то же время имеется ряд неблагоприятных факторов, которые необходимо учитывать в первую очередь:

- удаленность от железнодорожной станции и федеральной автодороги М3 «Украина»;

- большая доля ветхого и аварийного жилья;

- отсутствие в городе земель, пригодных для инвестиций (ограничение границ города природоохранными зонами бора, рекой Протва, веткой газопровода высокого давления, землями сельскохозяйственного назначения, отсутствие свободных участков земель);

- ненормативное состояние подъездных и внутригородских дорог;

- дефицит жилых помещений, отсутствие рынка комфортного жилья;

- плохое техническое состояние фасадов и кровель зданий;

- низкая покупательная способность граждан, увеличивающаяся в связи с сезонным ростом цен в период массового заезда дачников;

- неудовлетворительное состояние материально-технической базы учреждений культуры (Дома культуры, городского центра искусств), спортивных объектов;
- отсутствие мощностей по водоподготовке для бытовых и производственных целей (станция обезжелезивания).

Стратегические цели социально-экономического развития.

Приказом от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...» городу Боровск был присвоен статус исторического поселения федерального значения.

В связи с чем, стратегическими целями социально-экономического развития города Боровска является:

- обеспечение достойного качества жизни населения, сохранение социальной стабильности, обеспечение устойчивого экономического развития на базе имеющегося культурного, рекреационного потенциалов за счет привлечения инвестиций в следующие отрасли экономики - строительство, гостиничный бизнес и общественное питание, транспорт и связь, розничная торговля, а также за счет развития экологически чистых производств;
- Сохранения историко-культурного наследия г. Боровска как основы перспективного развития города путем улучшения качества жизни через сохранение прошлого и развитие технологий будущего, развитие города и туризма путем самореализации жителей, сохранения культурного наследия, развития новых территорий для туризма, а также нахождение компромисса между развитием туризма и комфортным проживанием местных жителей.

Комфорт

1. разработка единого плана развития (консолидированное видение жителей, бизнеса, администрации)

1.1. создание муниципального округа

2. создание генерального плана на основе плана развития (привязка к местности создание проекта консолидированного видения)

2.1. участие в федеральной программе благоустройства

2.2. создание евроструктуры туризма

2.3. создание системы экологического комфорта

2.4. объекты оздоровительного туризма

2.5. новые микрорайоны с современной, продуманной инфраструктурой

2.6. создание тур инфраструктуры с учетом интересов жителей

2.7. создание системы территориального общественного самоуправления для вовлечения жителей в решение проблем города с объединением на базе единой площадки для обсуждения.

3. создание и развитие институтов комфорта жителей

3.1. детские лагеря

3.2. квалифицированная медицина

3.3. продуманная система транспортного сообщения и дорожной инфраструктуры

3.4. организация детского досуга (спорт, творчество)

3.5. создание (модернизация) систем ЖКХ

3.6. центр Боровска как пешеходная территория для туристов и жителей города

Экономика

1. создание дополнительного трафика потребителей (жителей, временно проживающих, туристов)
2. создание системы Государственно частного партнерства
 - 2.1. поддержка малого и среднего предпринимательства
 - 2.2. станция очистки воды
 - 2.3. завод по переработке мусора
 - 2.4. развитие промышленных площадок в Боровске (малые экологичные предприятия).
 - 2.5. оздоровительный туризм
 - 2.6. строительство объектов гостеприимства
3. образовательный кластер
 - 3.1. образовательный центр
 - 3.2. привлечение активных людей и специалистов
 - 3.3. поддержка системы подготовки кадров
 - 3.4. создание эффективной системы подготовки кадров
4. изменение структуры распределения налоговых поступлений (увеличение налоговых резидентов, распределение налогов района и области)

Имидж

1. сохранение культурного наследия и исторического облика для молодого поколения
2. тесная связь органов власти с жителями города
 - 2.1. вовлечение населения в принятии решений
 - 2.2. система event мероприятий (организация событий в течение года на регулярной основе)
 - 2.3. общественные обсуждения с жителями всех проблем города
3. создание площадки для обсуждения и выработки решений проблем города и района (например на базе Изборского Клуба)
4. создание бренда города

Основа для брендинга города Боровск:

- Боровск. Совокупность традиции и современности
- наука религия душа космос дом
- музей под открытым небо
- неба больше чем земли
- богатое наследие истории города
- передача следующим поколением (сохранить и преумножить)
- центр старообрядчества
- мост из прошлого в будущее
- спорт активный отдых
- Город как уникальный музейный центр
- комфортная жизнь в гармонии с природой

Имиджевые мероприятия:

- фестиваль космической песни
- фестиваль космической архитектуры
- экотуризм просвещения

-тропа здоровья Бор

-культивация ноосферного образования, в том числе (международного) сделать более показательный квартал комфортной жизни для привлечения молодёжи обеспечить равномерное развитие всех территорий района.

Во исполнение такого понимания исторического процесса, цель общественного развития можно сформулировать, как создание всей полноты условий для воспроизводства Народа из поколения в поколение.

Именно такая цель задает рамки необходимого и достаточного при формировании всех элементов системы социально-экономического устройства (например, при определении объемов финансирования образования и здравоохранения, содержащихся ныне по остаточному принципу).

Исходя из цели общественного развития можно сформулировать задачи в отношении каждого из четырех факторов общественного производства:

Задачей в отношении «человеческого капитала» является обеспечение полной трудозанятости населения (это основной параметр, по которому далее станут формироваться все элементы системы), уровень оплаты труда, гарантирующий воспроизводство в полноте навыков и творческих качеств, а также – уровень образования, воспроизводящий научно-технологический потенциал, и здравоохранения, воспроизводящий уровень здоровья.

Задачей в отношении природных ресурсов является их наиболее рациональное использование, что есть компромисс между полнотой вовлечения в освоение, экологической безопасностью, восполнимостью ресурсов (включая замену одних ресурсов на другие за счет технологического развития), что обеспечивает устойчивость развития на перспективу.

Задачей в отношении средств производства является их оптимизация в масштабах территориально-хозяйственных комплексов, решающих две вышеуказанные задачи. Формой решения задачи является целенаправленное создание вертикально-интегрированных бизнес-цепочек, создающих прибавочную стоимость, а также их межотраслевая балансировка. В идеале такая балансировка должна создать условия обеспечения внутреннего рынка территории по основным товарным группам и производство избыточной товарной массы, возможной к экспорту с территории для платежеспособного спроса.

Задачей в отношении финансовых ресурсов является создание условий их ускоренного и многократного обращения в хозяйственном контуре территории, возрастая одновременно с производством экспортной с территории избыточной товарной массы.

В рамках направления информационной поддержки предлагается создание системы социально-образовательных проектов с охватом широкого круга представителей различных контингентов местного сообщества: руководителей и работников органов местного самоуправления, архитекторов, предпринимателей, некоммерческих организаций, жителей города. Формат подобных просветительских проектов включает в себя: образовательные семинары о применении градостроительной документации, поощрение добросовестных собственников, стимулирование лучших практик и инициатив, волонтерские программы, конкурсы, издательские проекты, различные выставки, фестивали, прочие массовые мероприятия.

Для реализации подобных мер необходимо, в частности, активно привлекать общественные организации, краеведов, а также любых неравнодушных граждан,

которым должна быть оказана действенная поддержка со стороны местных властей.

Принимая во внимание сохранность историко-культурного наследия и стратегию развития внутреннего и въездного туризма, возможным вариантом будет вовлечение исторического поселения в туристский оборот. Для решения данной задачи необходимо привлечение частных инвестиций и средств федерального бюджета.

В целях эффективного использования историко-культурного наследия в качестве ресурса социально-экономического развития исторического поселения, большое значение имеет развитие и укрепление малого и среднего предпринимательства. Субъекты малого и среднего предпринимательства могут осуществлять деятельность в историко-культурной области, в частности, развитие народных ремесел, историко-культурного туризма, организации экскурсий и иных мероприятий.

Эффективным механизмом для развития исторического поселения может служить механизм муниципально-частного партнерства, созданного на территории поселения, с субсидированием отдельных мероприятий (создание благоприятной городской среды) за счет средств федерального бюджета.

Выполнение вышеперечисленных задач обеспечит сохранение историко-культурного наследия г. Боровска.

Особое влияние на развитие культуры и сохранности исторической застройки в городе могут оказать бюджеты вышестоящих уровней, частные инвесторы, общественные организации, творческие союзы, благотворительные и другие фонды. Возникает необходимость установления партнерских отношений органов культуры с любыми заинтересованными юридическими и физическими лицами.

Для формирования в городе конкурентоспособной туристской отрасли и рационального использования природного и культурно-исторического наследия необходимы:

- разработка комплексного плана по рациональному использованию и сохранению природных и исторических богатств;
- создание и развитие инфраструктуры туристического потенциала, в том числе дорожной инфраструктуры, гостиниц, парков, мест проведения досуга, магазинов, кафе, ресторанов, сувенирных лавок и т.д. Эти мероприятия будут способствовать созданию новых рабочих мест, сохранению местного колорита, созданию рынка сбыта продукции местных предприятий и мастеров и главным образом малого бизнеса;
- создание сети размещения туристов и развитие имеющегося гостиничного комплекса;
- развитие инфраструктуры приема туристов за счет имеющихся в городе и ближайших местах учреждений гостиничной сферы (гостиниц, домов отдыха), расширение, модернизация и доведение их до современных стандартов;
- включение города Боровска в комплексные туристские маршруты, охватывающие культурно-исторические центры Калужской области и сопредельных регионов;
- разработка городских туристских маршрутов, в том числе паломнических, с включением в них объектов религиозного культа, в первую очередь Пафнутьев-Боровского монастыря - крупного духовного центра православия;
- создание сети экскурсионных бюро, развитие конкуренции в этой сфере

путем привлечения развитых в этом отношении организаций и фирм;

- развитие инфраструктуры автомобильного туризма (пункты питания, магазины, туалеты);

- содействие созданию сети организаций по производству товаров для туристской индустрии;

- разработка и возрождение речного туризма и на его базе - экскурсионных и туристских маршрутов;

- благоустройство речной набережной и пляжа;

- реконструкция и благоустройство скверов и парков;

Учитывая, что город Боровск включен в перечень исторических городов России, насыщен памятниками истории и архитектуры федерального, регионального и местного значения, необходимо обеспечение соблюдения проекта зон охраны, утвержденного решением исполнительного комитета Калужского областного Совета народных депутатов от 14.11.1983 № 766 «Об утверждении проектов охранных зон для памятников истории и культуры г. Боровска и ансамбля Пафнутьев-Боровского монастыря», а также положений Приказа Минкультуры России от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...».

Строительство новых объектов необходимо вести без нарушения исторического облика города. В целях повышения уровня градостроительства и улучшения внешнего облика зданий города Боровска необходимо разработать новый генеральный план и правила землепользования и застройки в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, по которым будут проектироваться здания; новые объекты должны вписываться в окружающую среду, во избежание потери исторической, культурной и функциональной идентичности города.

При этом концепция комплексного развития должна включать планирование и проектирование важных городских пространств, проектирование и усовершенствование объектов инфраструктуры.

Приказом Минкультуры России от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения...» весомая часть исторической застройки и элементов исторической среды города Боровска отнесена к исторически ценным градоформирующим объектам и вошла в предмет охраны исторического поселения.

Так с целью информирования владельцев обозначенных объектов о их включении в предмет охраны исторического поселения администрацией муниципального образования городского поселения «Город Боровск» будет опубликован исчерпывающий список исторически ценных градоформирующих объектов на официальном сайте администрации и в местных средствах массовой информации.

Важным пунктом реализации концепции будет служить проведение государственной историко-культурной экспертизы по обоснованию включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (далее – реестр) выявленного объекта «Культурный слой, XVIII-XIV, XVII вв. г. Боровск» с установлением границ его территории.

Границы территории в отношении данного археологического объекта наследия установлены в 1990-х годах. В тот момент времени требование о

необходимости указания поворотных (характерных) точек границ территорий объектов культурного наследия в законодательстве отсутствовало, что не позволяет внести сведения о расположении данного объекта в Единый государственный реестр недвижимости. В результате хозяйствующие субъекты заявляют о своей неосведомленности об ограничениях, распространяющихся на принадлежащие им земельные участки, и нарушают действующее законодательство об охране объектов культурного наследия, разрушая культурный слой. Необходимо установление границ территории археологического объекта с учетом норм действующего законодательства и особенностей объекта в рамках государственной историко-культурной экспертизы по обоснованию включения объекта культурного наследия в реестр.

Данные предложения позволят выстроить долгосрочный план развития города Боровска на ближайшие 15-20 лет, с сохранением исторического облика города.

Приложения
По второму вопросу

Предложения в рамках общественных обсуждений по проекту Генерального плана
МО ГП г. Боровск (срок проведения с 16 ноября 2022 – 19 декабря 2022)

Предложения подготовлены Сергеем Владимировичем Поповым,
23.04.1987 года рождения, постоянно проживающем и
зарегистрированным по адресу: г. Боровск, ул. Колхозная, д. 29 «а»
+7 903 810 26 44, arhiolog2007@yandex.ru

Предложения и замечания
к «Материалам по обоснованию»

Во «Введении» на с. 5 во втором абзаце («Необходимость разработки проекта Генерального плана вызвана:») на первое место добавить:

- приведением Генерального плана в соответствие с Приказом Минкультуры России от 07.10.2020 № 1196 «О включении города Боровска Калужской области в перечень исторических поселений федерального значения, утверждении предмета охраны, границ территории и требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения федерального значения город Боровск Калужской области».

Коль скоро подраздел «Градостроительное развитие» (с. 15 – 22) полностью позаимствован из Тома по обоснованию проекта исторического поселения, то не стоит игнорировать заключительную часть последнего абзаца, которая содержится в утвержденном Минкультуры РФ документе. На с. 22 в конце последнего абзаца добавить недостающую часть текста:

Процесс замены домов традиционного типа диссонирующими домами продолжается. Резко диссонирующий эффект имеют сооруженные недавно здания кондитерского цеха в Заречье, искажившего важнейшие панорамы города, и строительного рынка у окончания Коммунистической улицы, в месте, издавна называвшемся боровчанами «красивым поворотом».

В раздел II. 6.5 «Туризм и отдых» (с. 70) добавить:

Согласно утверждённому Президентом РФ 2 мая 2021 г. перечню поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию РФ от 21 апреля 2021 года (№ Пр-753, п. 9 з), Правительству Российской Федерации совместно с главами исполнительной власти регионов поручено представить предложения о создании механизмов, направленных на повышение туристского потенциала малых городов, включая Боровск, предусмотрев в том числе использование бюджетных инфраструктурных кредитов.

В раздел II. 6.5 «Туризм и отдых» (с. 71) добавить:

- создание разветвленной гостиничной инфраструктуры для размещения туристов: мини-гостиниц и гостевых домов (с возможным приспособлением для данного функционального использования исторических зданий).

В подразделе «Режимные зоны (границы и режимы) Ансамбля Пафнутьев-Боровского монастыря (с. 131) содержится следующая устаревшая информация («здание техникума, расположенного в монастыре», несколько лет назад полностью снесено):

Здание техникума, расположенного в монастыре, а также хозяйственные постройки его, расположенные к юго-востоку от монастыря, на перспективу предусмотрено разобрать, а территорию спланировать и благоустроить.

Следует исключить эту фразу.

Поскольку историко-культурное наследие города Боровска не исчерпывается лишь объектами культурного наследия (ОКН), но также, согласно предмету охраны исторического поселения, представлено 738 исторически ценными градоформирующими объектами (ИЦГФО), которые вместе с ОКН формируют исторический облик города, предлагаю озаглавить раздел III. 5 «Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия» (с. 133) как: **«Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия и исторически ценных градоформирующих объектов».**

В раздел III. 5 «Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия» (с. 134) вторым по счету добавить абзац, посвященный перспективе создания в Боровске государственного музея-заповедника:

Действенным механизмом в рамках исполнения письменных поручений Президента РФ по обеспечению сохранения исторической застройки г. Боровска (№ Пр-240 от 20.02.2019) и повышению его туристского потенциала (№ Пр-753 от 02.05.2021) могло бы стать создание в Боровске государственного музея-заповедника. Основой для подобной структуры может стать Музейно-краеведческий комплекс «Стольный город Боровск» (до недавнего времени Боровский историко-краеведческий музей). За десятилетия работы музеем были собраны экспонаты по истории Боровского края (16 тыс. ед. хр.) и научная библиотека и архив (более 9 тыс. ед. хр.), проведены научные конференции, в том числе международного характера, изданы научные сборники и книги. Создание в Боровске музея-заповедника (археологического, историко-архитектурного, природно-ландшафтного) с соответствующим федеральным финансированием решало бы сразу несколько задач в деле сохранения культурного наследия: привлечение штата квалифицированных специалистов, так недостающих Боровску (архитекторов, реставраторов, археологов, искусствоведов, специалистов по ландшафту), расширение экспозиционных пространств МКК «Стольный город Боровск» за счет приспособления для этих нужд расселенных исторических зданий, раскрытие туристского потенциала города. Организованный музей-заповедник позволит не только комплексно изучать и систематизировать историко-культурное и природно-ландшафтное наследие Боровска, но и сохранять его.

В раздел III. 5 «Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия» (с. 134) изменить следующие формулировки:

- Проведение углубленных исследований истории города, как потенциала историко-культурного наследия города;

Предложение построено некорректно. Сформулировать так:

- Проведение углубленных исследований истории города для раскрытия его историко-культурного и туристского потенциала

- Использование историко-культурного наследия в качестве музеев, выставочных залов, гостиниц, офисов, магазинов и т.п., с частичным расселением существующего жилого фонда;

Предложение построено некорректно. Сформулировать так:

- Приспособление для современного использования расселенных или частично расселенных объектов культурного наследия и исторически ценных градоформирующих объектов в качестве музеев, выставочных залов, гостиниц, кафе, офисов, магазинов и др.

- Восстановление утраченной исторической среды, красных линий застройки в соответствии с градостроительными регламентами, с ограничениями, как по высоте, так и по габаритам;

Предложение построено некорректно. Сформулировать так:

- Организация эффективного контроля за исполнением действующих в границах территории исторического поселения режимов и градостроительных регламентов: соблюдением исторических линий застройки и требований к габаритам (протяженности уличного фасада, этажности, высоте) объектов капитального строительства, использованием допустимых материалов отделки, выбором соответствующих архитектурно-стилистических решений и др.

- Восстановление утраченной градоформирующей, средовой застройки на аналогичную, по «образцам», разработанным по специальным проектам;

Предложение построено некорректно. Сформулировать в виде двух пунктов так:

- Разработка и утверждение региональным органом охраны объектов культурного наследия типовых (образцовых) архитектурных решений объектов капитального строительства, в том числе объектов индивидуального жилищного строительства, в границах территории исторического поселения

- Восстановление утрат в историко-градостроительной среде в параметрах, определенных режимами и регламентами исторического поселения

- Нейтрализация **диссонансных** зданий путем сноса, изменения фасада, устройства кулисных посадок;

Заменить слово «диссонансных» на **диссолирующих**

В раздел III. 5 «Мероприятия по сохранению объектов культурного наследия» (с. 134) добавить следующие положения:

- **Создание в г. Боровске территориального отдела регионального органа охраны объектов культурного наследия или муниципального органа охраны наследия с целью повышения качества контроля за состоянием историко-культурного наследия исторического поселения федерального значения и оперативного реагирования на нарушения законодательства в данной сфере**

- **Разработка методических рекомендаций по ведению градостроительной и хозяйственной деятельности в границах территории исторического поселения (со спецификацией для всех регламентных зон), а также применительно к территориям за границами территории исторического поселения, в границах которых находятся точки (сектора) основных видовых раскрытий композиционно-видовых связей (панорам), составляющих предмет охраны исторического поселения**

- **Разработка мер поощрения и поддержки собственников исторически ценных градоформирующих объектов, которые неукоснительно следят за сохранением их подлинного внешнего убранства (элементов исторического декора, отделки фасадов, прилегающих въездных арок, ворот, калиток)**

- **Создание специализированного цеха (мастерских) по производству на основе исторических образцов деревянных наличников и прочих элементов резного декора, металлических водосточных труб, ремонту крыш из гладкого железа, печных труб из тесаного кирпича, устройству по историческим аналогам ограждений, ворот, калиток и др. в целях поддержания и воссоздания подлинного облика объектов культурного наследия и исторически ценных градоформирующих объектов**

- **Восстановление Боровского реставрационного участка**

- **Разработка и утверждение муниципальной программы по консервации ветхих и аварийных расселенных объектов культурного наследия и исторически**

ценных градоформирующих объектов с целью содержания данных исторических зданий в закрытом состоянии, принятия оперативных мер по предотвращению разрушений, выполнения на прилегающей к ним территории минимальных противопожарных и санитарных требований, организации контрольных мероприятий по наблюдению за ними, проведения оценки зданий и земельных участков, подготовки документации для их продажи или передачи в аренду и безвозмездное пользование

- Полный запрет транзитного проезда большегрузного транспорта через историческую часть города

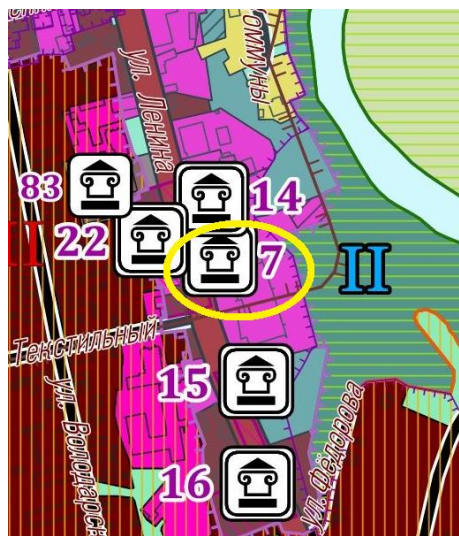
Предложения и замечания к Графическим материалам

ОКН регионального значения «Городская усадьба» (ул. Ленина, д. 15) является ансамблем (прикрепляю информацию с сайта Минкультуры РФ), обозначить на Карте границ территорий ОКН (общей и в увеличенном фрагменте центральной части города) условным обозначением ансамбля.

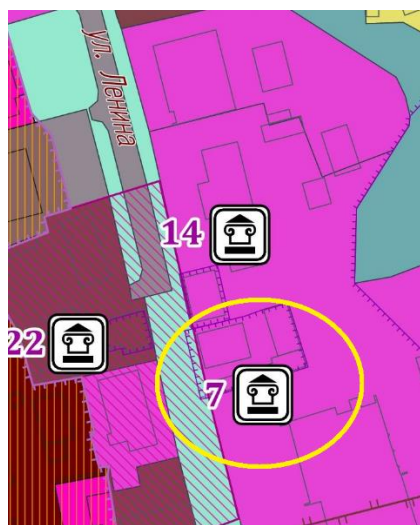
Исправить на условное обозначение Ансамбля



общая карта:



карта центральной части:



Сведения об объекте

Объект **Городская усадьба, кон. XIX в.**

Номер в реестре **401620697750005**

Адрес

Полный адрес **Калужская область, г. Боровск, ул. Ленина, д. 15**

Регион расположения объекта

Id-Регион **40**

Регион **Калужская область**

учетный номер **40-105700**

Категория историко-культурного значения

Id-Категория историко-культурного значения **2**

Категория историко-культурного значения **Регионального значения**

Вид объекта

Id-Вид объекта **2**

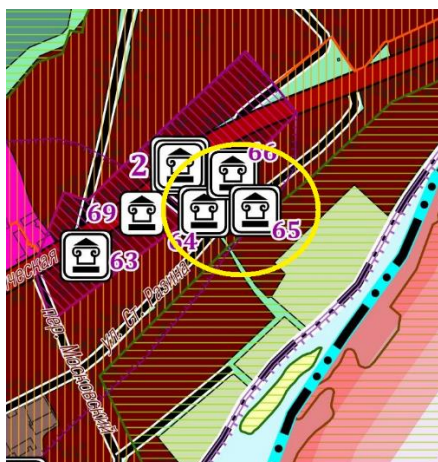
Вид объекта **Ансамбль**

ОКН регионального значения «Городская усадьба купца Жданова» (ул. Ст. Разина, д. 35 А, д. 35 Б) является ансамблем (прикрепляю фрагмент приказа регионального госоргана).

Исправить на условное обозначение Ансамбля



Ансамбль



Приложение № 1
к приказу управления по охране объектов
культурного наследия Калужской области
от 12.11. 2020 года № 273

Выявленные объекты культурного наследия, включаемые
в единый государственный реестр объектов культурного наследия
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации

| Наименование | Дата | Адрес | Категория | Вид |
|---------------------------------|--|---|------------------------|----------|
| Городская усадьба купца Жданова | 3-я четверть XVIII в., 2-я пол. XIX в. | Калужская обл., г. Боровск, ул. Степана Разина, д. 35А, | Регионального значения | Ансамбль |

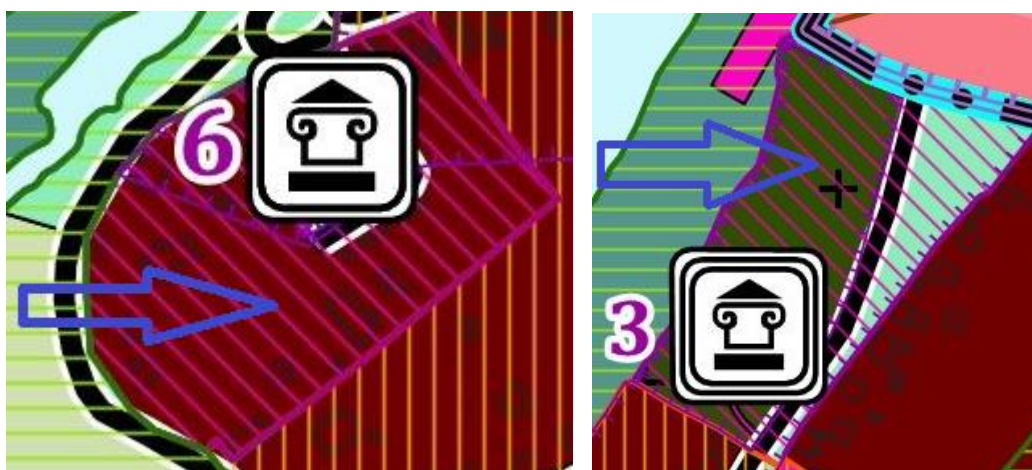
На Карте границ территорий ОКН обнаружено несоответствие графического обозначения Охранных зон ОКН в условных обозначениях и на самой карте (штриховка в разные стороны).

В условных обозначениях:



Охранные зоны объектов культурного наследия

На самой карте:



На Карте границ территорий ОКН обнаружено несоответствие графического обозначения Зон охраны природного ландшафта в условных обозначениях и на самой карте (разная штриховка).

В условных обозначениях (вертикальная штриховка):

Зоны охраны природного ландшафта

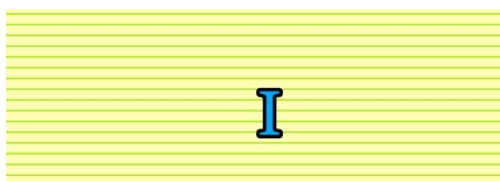


Зоны охраны ландшафта



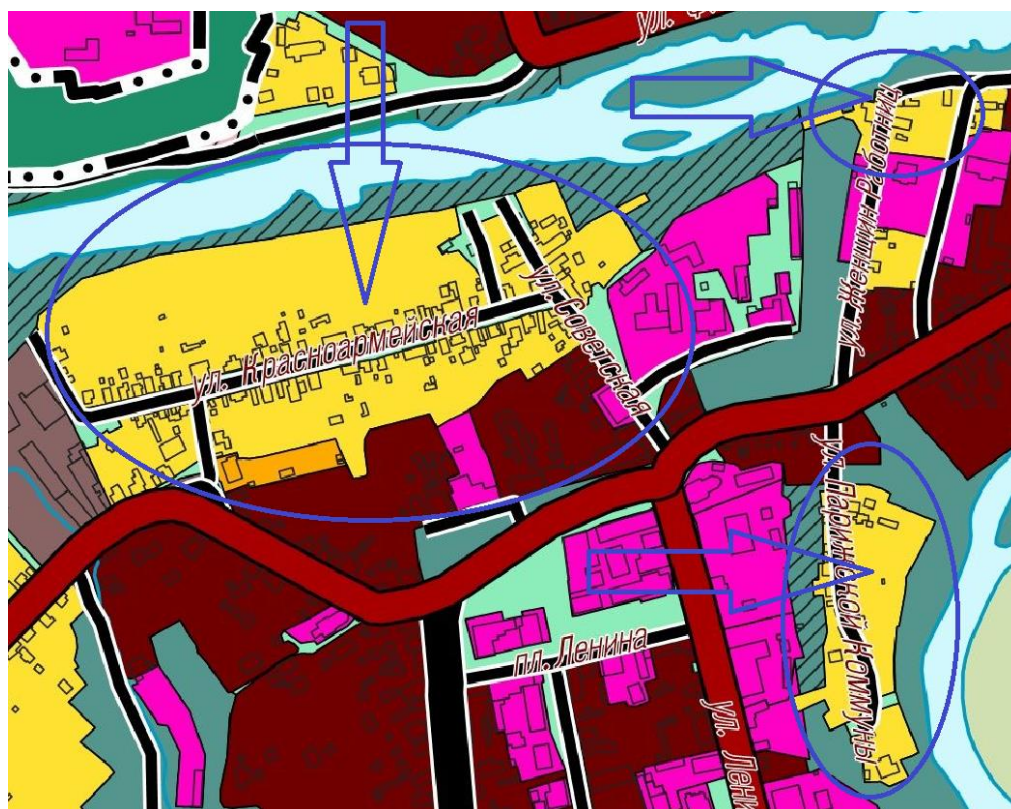
Зоны регулирования ландшафта

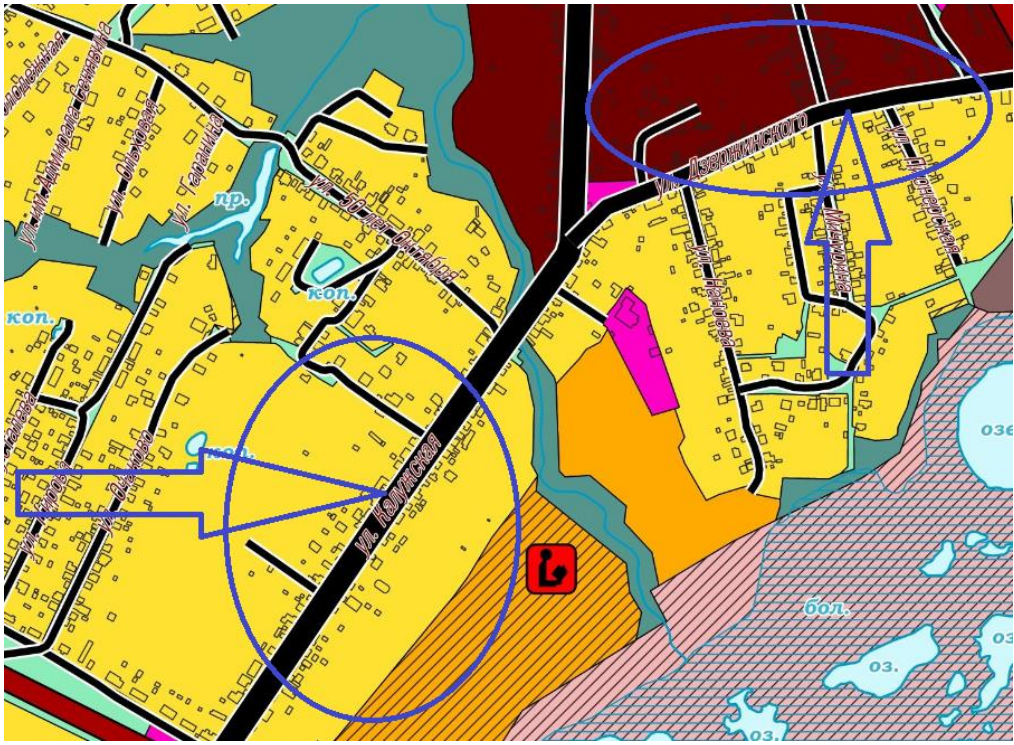
На самой карте (горизонтальная штриховка):

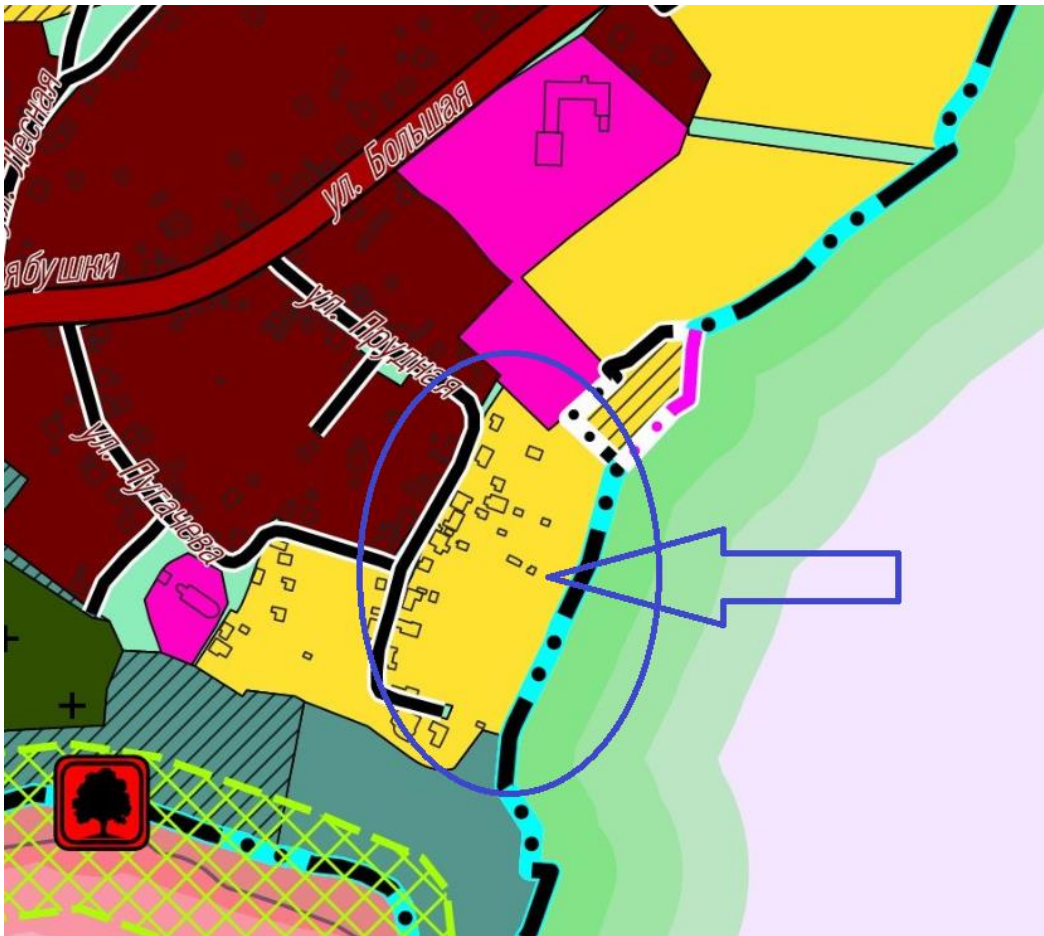
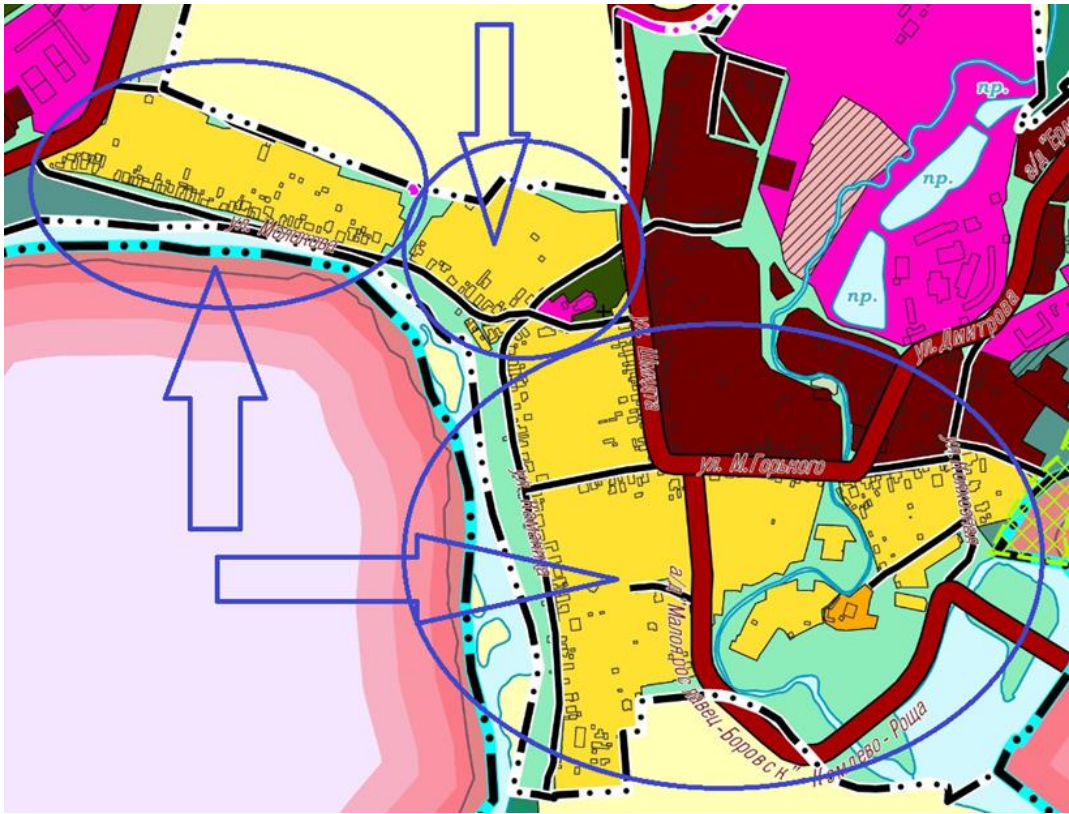


Неясно обоснование, которое позволяет разработчикам на Карте функциональных зон и Карте границ территорий ОКН не включать в зону исторической застройки следующие улицы: Советская, Красноармейская, Парижской Коммуны, Женщин Работниц, Калужская (отрезок от ул. Дзержинского до ул. Некрасова), Дзержинского (нечетная сторона), М. Горького, Молокова, Каманина, М. Горького (Роща), Шмидта, Колхозная (Роща), Прудная. Все эти улицы показаны желтым цветом как «Зона застройки индивидуальными жилыми домами», при этом на этих улицах расположены свыше ста исторически ценных градоформирующих объектов (ИЦГФО), представлена дореволюционная застройка, а трассировка, размеры, исторические линии застройки этих улиц являются предметом охраны исторического поселения (см. с. 78 Проекта Приказа МК РФ от 07.10.2020 № 1196).

Отобразить данные улицы на Карте функциональных и Карте границ территорий ОКН зон темно-вишневым цветом, соответствующим Зоне исторической жилой застройки:







Зона исторической жилой застройки

На Карте функциональных зон и Карте границ территорий ОКН участок между Рябушками и автомобильной дорогой закрашен как «Зона застройки индивидуальными жилыми домами»:

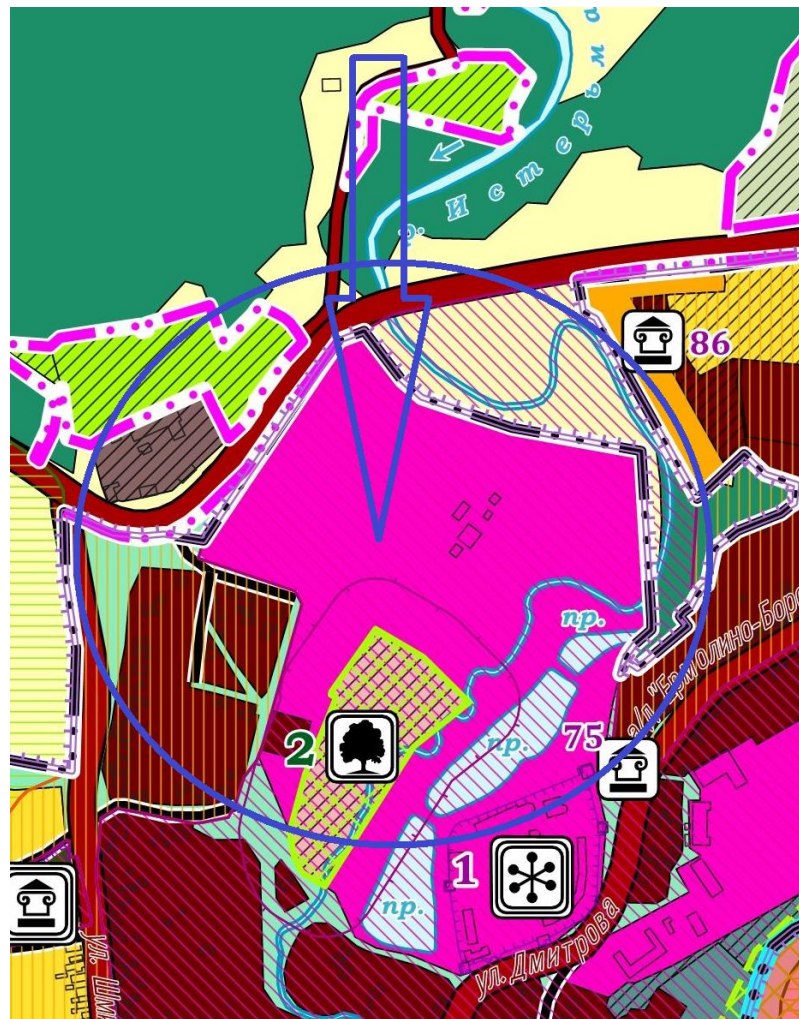


При этом, согласно «Схеме графического описания требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения», данный фрагмент попадает в Зону ОЗ-1-8 – «Зону прибрежной озелененной полосы, оврагов», которая исключает капитальное строительство (см. с. 134-135 Проекта Приказа МК РФ от 07.10.2020 № 1196):

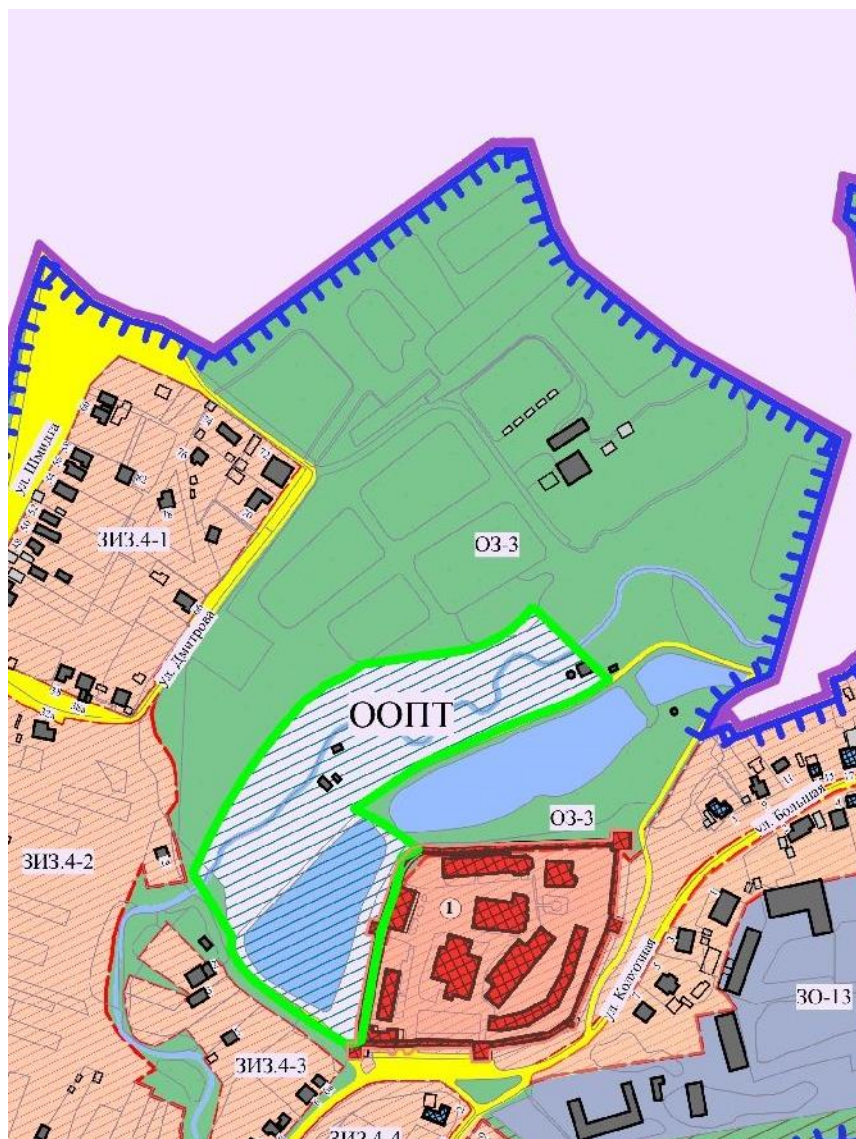


Исправить, чтобы устранить несоответствие требованиям к градостроительным регламентам исторического поселения федерального значения. Исключить функциональное зонирование, связанное с возможностью застройки, для данной территории.

На Карте функциональных зон и Карте границ территорий ОКН участок к северу от монастыря, на котором расположены старинные монастырские пруды, сад и липовые аллеи, закрасен как «Общественно-деловая зона»:



При этом, согласно «Схеме графического описания требований к градостроительным регламентам в границах территории исторического поселения», данный фрагмент попадает в Зону ОЗ-3 – Зону открытых исторических ландшафтов Пафнутьев-Боровского монастыря.



Устранить несоответствие требованиям к градостроительным регламентам исторического поселения федерального значения. Скорректировать функциональное зонирование данной территории на Карте функциональных зон и Карте границ территорий ОКН проекта Генплана с учетом, что на территории расположены: Ансамбль Пафнутьев-Боровского монастыря (ОКН федерального значения), ООПТ регионального значения, а также сохранившиеся исторические парк и сад монастыря к северу от них (от границ ООПТ до автодороги Боровск – Балабаново).