

Экспертный совет
по вопросам сохранения историко-культурного наследия
города Боровска

249010, Калужская обл.,
г. Боровск, ул. Колхозная, д. 29 а

+7 903 810 26 44
arhiolog2007@yandex.ru

Протокол № 7

заседания Экспертного совета по вопросам
сохранения историко-культурного наследия
города Боровска

г. Боровск, ул. Советская, д. 4, зал
заседаний районной администрации

18 ноября 2022 г.

Присутствовали:

- члены Экспертного совета: А.Я. Бодрова, С.Я. Глухарев, В.С. Канунников, В.А. Кобзарь, А.Д. Лавров, Н.П. Лошкарёва, С.В. Попов, В.А. Черников, И.Ю. Яровой;
- глава администрации МО МР «Боровский район» Н.А. Калиничев;
- зав. районным отделом культуры И.А. Башкирева;
- глава Городской Думы г. Боровска С.В. Галенкова;
- зам. главы администрации МО ГП г. Боровск О.А. Горина.

Члены проектной группы по разработке концепции развития:

- директор ООО «Эстейт-А», руководитель проектной группы М.Е. Шапошников;
- главный архитектор проекта в части разработки дизайн-кода и маршрутов И. Аржников (по видеосвязи);
- координатор проекта А. Воробей;
- член проектной группы С. Каграманян;
- генеральный директор АНО «Центр компетенций городской среды «ТИГР»», член проектной группы Е.И. Дановская;
- руководитель архитектурно-ландшафтного бюро «Садорье», советник проектной группы О.А. Дановская.

Приглашенные администрацией:

- ведущий специалист отдела сохранения, государственного учета и популяризации объектов культурного наследия управления по охране ОКН Калужской области Е.И. Панкова;
- депутаты Городской Думы г. Боровска О.А. Волков, В.М. Стоякин;
- советник главы администрации МО МР «Боровский район» по туризму, руководитель АНО «Центр гражданских инициатив и общественной поддержки "Изборский клуб" г. Боровск» А.Л. Елагин;
- архитектор Ю.Е. Рязанцев;
- директор МАУ Боровского района «Районный информационный центр» М.А. Баринов;
- журналист МАУ Боровского района «Районный информационный центр» А. Болтачева.

Повестка заседания:

1. Концепция развития г. Боровска – исторического поселения федерального значения: сообщение разработчиков проекта (ООО «Эстейт-А») и предложения членов Экспертного совета (В.С. Канунников, В.А. Кобзарь, А.Д. Лавров, Н.П. Лошкарёва, В.А. Черников, И.Ю. Яровой).
2. О повышении информационной прозрачности работы Градостроительного совета и Городской Думы г. Боровска (В.А. Кобзарь).
3. О внесении дополнений в действующее Положение «Об Экспертном совете по вопросам сохранения историко-культурного наследия города Боровска» в части проведения заочного (дистанционного) проведения Совета (С.В. Попов).

По первому вопросу.

М.Е. Шапошников, директор ООО «Эстейт-А», организационно-разработчик концепции развития, руководитель проектной группы. Совместно с коллегами проводит презентацию проекта концепции развития.

Приняли участие в обсуждении:

С.Я. Глухарев просит разработчиков озвучить название и цель представленной работы, поскольку в выступлении прозвучали два варианта: «концепция развития исторической застройки» и «концепция развития всего Боровска как исторического поселения». Отмечает, что это разные вещи. Высказал настороженность, что ни разу не были упомянуты документы, которые имеют отношение к Боровску (они не были обозначены в техзадании):

ФЗ-73 «Об объектах культурного наследия» и приказ Минкультуры РФ № 1196 [о включении Боровска в перечень исторических поселений федерального значения, утверждении его границ и предмета охраны].

С.В. Попов добавляет, что, согласно техзаданию, целью разработки концепции является сохранение и развитие исторического поселения города Боровска, при этом в нормативно-правовой базе технического задания не указан проект исторического поселения. В случае, если разработчики концепции не опираются на проект исторического поселения, в концепции могут быть приняты решения, которые противоречат предмету охраны исторического поселения и будут нереализуемы. Представленные примеры архитектурных решений («преемственности застройки», «фасадных решений», согласно проекту концепции) абсолютно не коррелируют с типологией исторических фасадов, которые предложены проектом исторического поселения. Задает вопрос разработчикам, руководствовались ли они утвержденной проектной документацией по историческому поселению.

В.А. Кобзарь отмечает недопустимость размещения на пл. Ленина, 18 крытого рынка, внешний облик которого демонстрировался разработчиками в ходе презентации. Напоминает, что на этом месте располагался ОКН, который подлежит восстановлению. Высказывает мнение, что на ул. Коммунистической, 5, где разработчиками предложено размещение медицинского центра, должно быть восстановлено существовавшее здесь ранее историческое здание.

Е.И. Дановская поясняет, что техзадание формирует двойственность задачи: с одной стороны, историческая застройка, с другой стороны, историческое поселение. В градостроительном анализе разработчиками затрагивается весь город, хотя это не соответствует техзаданию. Техническое задание рассматривает только шесть улиц.

С.Я. Глухарев акцентирует внимание на том, что целью работ, указанной в техзадании, является весь Боровск.

Е.И. Дановская поясняет, что вслед за целью идут пункты техзадания, по которым идет разработка концепции. Соглашается, что в плане разработки маршрутов нужно рассматривать весь город, а не шесть улиц, но есть техническое задание.

С.Я. Глухарев просит уточнить название работы.

Е.И. Дановская озвучивает название работы: «Сохранение и развитие исторической застройки города Боровска».

С.Я. Глухарев фиксирует несоответствие названия и цели работы: название одно, а цель другая.

Е.И. Дановская подтверждает вывод С.Я. Глухарева, добавляя, что с противоречащими друг другу формулировками названия и цели работ также расходится само содержание техзадания.

С.Я. Глухарев обращается с вопросом, является ли данная ситуация недостатком техзадания.

Е.И. Дановская отвечает утвердительно.

Е.И. Дановская на вопрос С.Я. Глухарева и С.В. Попова о следовании при разработке концепции Федеральному закону № 73 «Об объектах культурного наследия» и утвержденной проектной документации по историческому поселению, отвечает, что те разделы концепции (разработка дизайн-кода, маршрутов и проведение градостроительного анализа), которыми занимается группа, в составе которой она состоит, строятся не только на основе указанных нормативно-правовых актов, но и с учетом проекта объединенной зоны охраны ОКН г. Боровска, который в настоящий момент находится на рассмотрении в Минкультуры РФ. Указывает, что разработчики концепции действуют в рамках ограничений, предусмотренных проектом зон охраны: территорий ОКН, единой охранной зоны, зоны охраняемого природного ландшафта, зоны регулирования застройки. В распоряжении разработчиков имеются регламенты по высотности, этажности, объему. Обращает внимание на то, что не регламентируется, какой именно должна быть архитектура (конкретной эпохи или определенного стиля); город Боровск не должен застыть в развитии архитектуры.

В.А. Кобзарь задает вопрос, в чем заключается разрабатываемый дизайн-код, кроме колористики.

Е.И. Дановская отметила, что в стадии разработки находятся малые архитектурные формы, навигация, адресные таблички, нестационарные объекты.

А.Д. Лавров высказывается о необходимости корректировки технического задания на разработку концепции развития г. Боровска, которое совершенно не отвечает сохранности города.

С.Я. Глухарев обращается к руководителям администрации г. Боровска и района с вопросом о возможности корректировки технического задания.

А.Я. Бодрова отвечает отрицательно.

Н.А. Калиничев поясняет, что существует ряд основополагающих документов, на которые будет происходить ориентирование при дальнейшем развитии Боровска. Первый документ – проект исторического поселения.

Второй – это поручение президента, указывающее органам исполнительной власти Калужской области, включая органы власти города и района, разработать концепцию сохранения и развития исторической застройки города Боровска. Обсуждаемый проект концепции готовится в рамках исполнения поручения президента, он не является окончательным документом и константой, которая не может меняться. Этот документ – один из этапов, который необходимо качественно выполнить.

С.Я. Глухарев задает вопрос, будет ли в будущем разработан документ по концепции развития всего Боровска, подобный действующей концепции развития, подписанной в 2006 г. А.Д. Артамоновым [«Концепция перспективного развития культурно-исторического и экономического потенциала города Боровска», утверждена постановлением правительства Калужской области № 163 от 20 июня 2006 г.].

Н.А. Калинин просит уточнить, в чем заключаются ограничения разрабатываемой концепции развития.

С.Я. Глухарев и **В.А. Кобзарь** поясняют, что в разработке текущей концепции ключевым является «историческая застройка» [в отличие от концепции 2006 г., определяющей развитие города в целом].

С.В. Попов выражает беспокойство тем, что техзадание на выполнение работ не содержит пункта о проведении анализа существующих проблем в области культурно-исторического наследия г. Боровска, без выполнения которого невозможно вести речь о его сохранении. Принципиальные предложения ВООПИиК заключались в обозначении данных проблем и путей их решения. Отмечает, что самая сильная сторона представленного проекта – разработка пешеходных маршрутов. Но планирование таких маршрутов вдоль исторических кварталов, которые преданы забвению и деградируют (с расселенными многоквартирными домами с заколоченными окнами), не решает проблем сохранения наследия. Поэтому необходимо обозначить данные проблемы и контурно наметить пути решения в долгосрочной и краткосрочной перспективе, которые необязательно требуют финансовых затрат: поощрение собственников исторической среды, поддерживающих их облик, ежегодный конкурс на лучшее содержание исторических домов, привлечение в Боровск специалистов в области охраны наследия (археологов, архитекторов, искусствоведов), что можно исполнить в рамках предложений Н.П. Лошкаревой на базе краеведческого музея (МКК «Стольный город Боровск»), и др.

Н.А. Калинин отмечает, что концепция – это не панацея, она не может включать в себя исчерпывающий перечень мер. Это не вопросы концепции. Их предстоит решать в ходе большой работы, которая предстоит дальше.

В.А. Черников отмечает, что авторы концепции вместо разработки общих положений начали углубляться в детали. Именно за это они и подвергаются критике членов Совета, которые хотят увидеть общую концепцию. Высказывает мнение, что пешеходными маршрутами должны заниматься музейные сотрудники, которые ведут экскурсии и видят туристический поток.

Е.И. Дановская возражает по поводу пешеходных маршрутов, отмечая, что сбор сведений занял длительное время: в распоряжение разработчиков попал перечень материалов, в том числе известных боровских краеведов.

В.А. Кобзарь как директор Туристско-информационного центра поясняет, что к настоящему моменту уже разработано 9 пешеходных маршрутов, которые не учтены в рамках разрабатываемой концепции.

О.А. Дановская просит помощи в обеспечении максимальной возможности выслушать всех боровских экскурсоводов.

В.А. Черников отмечает глубокий и всесторонний анализ, проведенный разработчиками концепции. Но подчеркивает поверхностность предложений вследствие незнания Боровска изнутри. Высказал категорическое несогласие по поводу представленных архитектурных решений по следующим объектам: ул. Коммунистическая [д. 5] (предложен модерн нач. 20-го века, который нехарактерен для Боровска), здание рынка на пл. Ленина (подчеркивает его диссонирующий характер и указывает на его расположение в границах территории ОКН – Ансамбля торговой площади). Указывает на неприемлемость решений в отношении конструктивистских объектов на ул. Ленина.

В.С. Канунников высказывает мнение, что докладчики (разработчики концепции) – квалифицированные специалисты. Обращается к Н.А. Калинин и А.Я. Бодровой с предложением «выжать» из них всё, что может оказаться во благо развития города. Ссылается на письмо от 24.08.2021 года зам. губернатора К.М. Горобцова главе Калужской области, в котором первый направляет предложения для включения в концепцию (план мероприятий) по сохранению исторической застройки г. Боровска во исполнение поручения президента. В письме содержатся четкие требования администрации области (с изложением позиции регионального органа охраны наследия) к концепции развития. Высказывает уверенность, что разработчики этот документ не читали. Передаёт этот документ разработчикам. Зачитывает

письмо А.Я. Бодровой в адрес председателя Экспертного совета С.В. Попова [№ 2202 от 01.11.2022], в котором содержится информация о выполненных на данный момент работах по концепции. Исходя из содержания обоим письмам приходит к выводу, что техническое задание было составлено без учета поручения зам. губернатора. Ставит вопрос о расторжении договора с подрядчиком в случае невыполнения требований, указанных в письме зам. губернатора. Просит исключить из техзадания термин «реновация», так как его трактовка может представлять угрозу историческому поселению. Отмечает, что судьба Боровска не решена, идет торпедирование идеи исторического поселения, содержание техзадания может рассматриваться как часть этого процесса. Заостряет внимание, что техзадание нужно менять.

Передаёт разработчикам на электронном носителе всю проектную документацию по историческому поселению федерального значения.

Демонстрирует совместный с А.Д. Лавровым и Н.П. Лошкарёвой материал, подготовленный в январе 2022 г. и переданный в районную и городскую администрации для учета данных предложений в рамках разработки концепции. В документе содержатся предложения по созданию в Боровске музея-заповедника, обустройству записного кладбища, развитию пешеходных маршрутов (в частности, о восстановлении исторической дороги, связывающей Боровск и Верею), оздоровлению р. Протвы. Приходит к выводу, что никто этот документ не смотрел. Высказывает сожаление из-за подобного пренебрежительного отношения. Подчеркивает необходимость включения в концепцию предложений по научному исследованию, сохранению и развитию территории Городища.

Передаёт разработчикам материал по анализу состояния исторической застройки г. Боровска. Описывает текущую ситуацию как «трущобы в 100 км от Москвы», имея в виду неудовлетворительное состояние исторического наследия. Отмечает, что из 738 исторически ценных градоформирующих объектов Боровска только около 30 принадлежат ведомствам, остальные – частным лицам. Призывает найти ключ к решению [вопросов надлежащего содержания ценных объектов исторической среды, представляющих собой частные домовладения]. Обращает внимание на 35 домов, которые выселены и бесхозны, будут выселены или требуют принятия немедленных мер. Призывает срочно восстановить кровлю на доме Пухова (Коммунистическая, 96) с использованием толя, иначе дом окончательно разрушится. Ведет речь о восстановлении уничтоженных домов на пл. Ленина (дома 18 и 20) и

Ивановского дома на Роще (ул. Колхозная, д. 21). Просит администрацию избавить центральную площадь Боровска от засилья голубей.

Излагает проект пешеходных маршрутов: от центральной части города до Высокого с дальнейшим переходом на левый берег и продлением до храма Николая Угодника в Русиново и от центральной части города до храма Михаила Архангела в Красном.

А.Д. Лавров поясняет, что существуют исторические пути, их необходимо лишь изучить и развить.

В.С. Канунников продолжая тему разработки маршрутов, озвучивает мысль об использовании электромобилей на их отдельных участках.

Ставит вопрос перед Н.А. Калиничевым, согласна ли администрация на внесение изменений в техзадание и согласятся ли авторы концепции с доработками.

А.Д. Лавров добавляет, что изначально техзадание должно формулироваться по результатам обсуждений, подобных текущему, с участием власти и общества.

Н.А. Калиничев поясняет, что А.Я. Бодрова не может изменить техническое задание, поскольку оно размещается на электронной площадке и ФЗ-44 [«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»] не предполагает подобных действий.

С.Я. Глухарев интересуется, возможен ли вариант с заключением дополнительного соглашения с подрядчиком.

А.Я. Бодрова отвечает отрицательно.

Н.А. Калиничев поясняет, что неформально администрация имеет возможность договориться с проектировщиками о выполнении работ, выходящих за рамки техзадания. Но разработчики не могут обрисовать в концепции все нюансы, касающиеся развития города на ближайшие 50 – 70 лет. Подчеркивает, что решение многих вопросов развития Боровска упирается в физические факторы, которые накладывают ограничения, и проектировщики не могут ответить на них.

И.Ю. Яровой отмечает свое крайне критичное отношение к проекту. Добавляет, что поддерживает упреки к техническому заданию. Обрисовывает верную, на его взгляд, последовательность действий. Напоминает, что вслед за первым поручением президента о сохранении исторической застройки города вышло второе поручение, касающееся раскрытия туристского потенциала Боровска. Вне зависимости от того, идет ли речь о концепции

развития исторического поселения или исторической застройки, рассматриваться эти вопросы должны через призму поручения президента о превращении города в центр туризма. Поясняет, что представленные проектировщиками материалы – это архитектура в широком смысле. Есть две ключевые категории в архитектуре: форма и функция. Высказывает уверенность, что разработчики не ознакомились с проектной документацией по историческому поселению. Выражает досаду, что многие шаги, предпринятые проектировщиками, можно было не осуществлять, поскольку это на высоком профессиональном уровне после согласования с федеральным минкультом уже зафиксировано, утвержден предмет охраны исторического поселения (в том числе в отношении исторической застройки). Но это касается архитектуры как формы. А спасти эти формы необходимо, опираясь на поручение президента о развитии туристского потенциала Боровска. Выражает сожаление, что авторы концепции не использовали в качестве опоры колоссальные наработки, достигнутые в проекте исторического поселения и проекте зон охраны г. Боровска. Фиксирует, что в представленной концепции не проявлены знания и навыки работы с историческими поселениями и исторической застройкой. Подвергая аргументированной критике отдельные выводы, предложенные разработчиками, констатирует, что Боровск проектировщиками не понят. Выражает скепсис по поводу удачного финиширования проекта концепции.

Е.И. Панкова перечисляет разделы концепции, без наличия которых управление по охране ОКН Калужской области не согласует итоговый документ: введение (описательная часть, цели и задачи, механизмы, применяемые при разработке концепции), выявление идентичности, уязвимость территории исторического поселения, социальная проблематика, основные направления развития, реализация, заключение, приложения и презентация материалов. Добавляет, что эта информация ранее направлялась в районную администрацию.

С.Я. Глухарев констатирует отсутствие данных требований в техзадании.

О.А. Горина поясняет, что письмо зам. губернатора К.М. Горобцова, которое разрабатывалось управлением по охране ОКН Калужской области, послужило толчком для подготовки материала и сбора информации для разработки технического задания и конкурсной документации. Техзадание разрабатывалось Заслуженным архитектором РФ А.Л. Бавыкиным совместно с кандидатом архитектуры М.А. Соколовой, которые приезжали в Боровск. Данное техническое задание согласовано управлением по охране ОКН

Калужской области. Отмечает, что техническое задание не может быть изменено, так как аукционная документация размещена на электронной площадке Сбербанка. Добавляет, что также существует дорожная карта по разработке концепции со сроками исполнения, которые подотчетны губернатору. Срок выполнения работ – конец текущего календарного года. За окончанием работ в начале следующего года пройдет общественное обсуждение проекта. Мотивирует потребность текущего заседания Экспертного совета тем, что оно проводится с целью избежать ситуации, когда администрации для исправления замечаний придется обращаться к разработчику уже в рамках гарантийных обязательств. Выражает надежду, что разработчики учтут предложения членов Экспертного совета. Фиксирует отсутствие смысла в поисках недостатков техзадания, поскольку на данный момент нужна готовая работа.

С.В. Попов выражает несогласие с формулировкой Н.А. Калиничева, что разработчики не могут дать ответы на все вопросы. Поясняет, что речь идет не об ответах, а об учете уже имеющихся предложений. Высказывает необходимость контурно обозначить существующие проблемы, наметить тенденции развития города. Добавляет, что в техзадании ни разу не звучит слово туризм. Подчеркивает, что для Боровска туризм и сохранение наследия – неразрывные понятия.

Отмечает, что постановлением правительства Калужской области № 163 от 20 июня 2006 г. была утверждена «Концепция перспективного развития культурно-исторического и экономического потенциала города Боровска», содержание которой необходимо учесть при разработке новой концепции развития города. По прошествии 15 лет можно констатировать, что многие ключевые положения данного нормативного акта, касающиеся сферы культуры, наследия и туризма, реализованы не были. В городе так и не создана необходимая туристская инфраструктура с сетью гостиниц, кафе, мест отдыха, пешеходных маршрутов, смотровых площадок и т. д., что предусмотрено действующей Концепцией. Не осуществлены планы в отношении следующих знаковых природных и исторических объектов: оздоровление городского бора и долины р. Протвы, археологическое исследование и благоустройство Городища, обустройство городской набережной, благоустройство старообрядческого записного кладбища, реставрация усадьбы Шокиных, юридическое оформление музея Полежаевых, расширение экспозиционных пространств Боровского краеведческого музея (ныне МКК «Стольный город Боровск») и др. Констатирует, что эти положения

достойны быть упомянутыми в новой концепции. Предостерегает от ситуации, когда новая концепция по своему содержанию будет уступать действующему документу.

О.А. Волков просит озвучить позицию администрации района и города по поводу ситуации с появлением на ул. Калужской, 22 резонансного объекта – дома-самолета, поскольку в свежем номере «Боровских известий» вышла вторая хвалебная статья в его адрес. Общественное мнение складывается таким образом, что власть поддерживает этот объект, так как администрация является учредителем газеты.

Н.А. Калиничев поясняет, что в настоящий момент по данному делу ведется судебное разбирательство. В газетной публикации отражено мнение журналиста.

А.Я. Бодрова подтверждает информацию о судебном процессе, в ходе которого назначена экспертиза.

О.А. Дановская просит зафиксировать в протоколе благодарность, выражаемую В.С. Канунникову, а также отметить в протоколе, что разработчики принимают для проведения анализа передаваемые Экспертным советом материалы. Предлагает в силу невозможности корректировки техзадания создать в разрабатываемой концепции раздел аналитики переданных материалов.

Отмечает, что создание экономики впечатлений лежит в качестве обоснования предложений, содержащихся в концепции. Озвучивает просьбу передать информацию о неучтенных пешеходных маршрутах. Говорит о предстоящей обработке полученных материалов.

В.А. Кобзарь интересуется, состоится ли подобная встреча после доработки концепции.

С.Я. Глухарев интересуется, есть ли возможность подготовить план-проспект данной концепции, просмотр которого позволит понять, содержатся ли в документе пункты, о которых шла речь в ходе заседания.

О.А. Дановская отмечает, что форма подачи переработанного материала подлежит обсуждению. Соглашается подготовить и представить документ, отражающий структуру и логику концепции, с целями и задачами.

Н.А. Калиничев просит **О.А. Дановскую** о взаимодействии с **С.Я. Глухаревым** по данному вопросу.

В.С. Канунников отдельно останавливается на предложениях **Н.П. Лошкаревой** (ранее направлялись советнику Президента РФ по вопросам культуры **В.И. Толстому**) по созданию в Боровске музея-заповедника.

Н.А. Калинин предлагает организовать следующую встречу в середине декабря.

С.В. Попов повторно передает проектировщикам материалы членов Экспертного совета, ранее направлявшиеся в администрацию в качестве предложений в рамках разработки концепции, что процедурно фиксируется решением Совета. Закрепляется взятое разработчиком обязательство (ответственная – О.А. Дановская) представить дорожную карту (план-проспект) разрабатываемой концепции развития.

По второму вопросу.

Выступили:

В.А. Кобзарь ставит вопрос о невыполнении пункта положения «Об Экспертном совете по вопросам сохранения историко-культурного наследия города Боровска», касающегося публикации протоколов и решений Совета на официальном сайте городской администрации. Ставит вопрос о необходимости размещения информации о составе Градостроительного совета г. Боровска, его протоколов и решений на официальном сайте администрации. Ставит вопрос о публикации всех решений Городской Думы г. Боровска в сети Интернет.

С.В. Галенкова поясняет, что в течение 5 дней после заседания Городской Думы все решения публикуются либо в газете «Боровские известия», либо на сайте администрации, либо вывешиваются на информационной доске в здании администрации. Отмечает, что все решения Городской Думы и заседания этого представительного органа открыты.

С.В. Попов продолжает мысль В.А. Кобзаря, подтверждая, что на сайте администрации, исходя из нумерации опубликованных решений Городской Думы, есть выпадающие документы.

С.В. Галенкова поясняет, что данные выпадающие решения касаются хозяйственных вопросов. Данные решения размещаются на информационной доске в здании администрации. Высказывает намерение обратиться к депутатам на ближайшем заседании Городской Думы с предложением публикации всех без исключения решений на официальном сайте администрации.

С.Я. Глухарев интересуется, в чем заключается сложность в публикации протоколов и решений Экспертного совета.

А.Я. Бодрова объясняет данные трудности с техническими моментами, связанными с неоднократным переустройством официального сайта администрации.

С.Я. Глухарев отмечает, что и до этого документы Экспертного совета на сайте не публиковались.

А.Я. Бодрова заверяет, что все документы Экспертного совета будут опубликованы.

С.В. Попов отмечает, что все протоколы Экспертного совета будут повторно высланы в адрес администрации для их размещения на сайте.

С.В. Попов заключает, что самым закрытым органом является Градостроительный совет.

А.Я. Бодрова поясняет, что, согласно федеральному законодательству и положению о Градостроительном совете, его документы не публикуются. По запросу граждан администрацией выдается выписка из протокола Градостроительного совета по интересующим их вопросам.

По третьему вопросу.

Выступили:

С.В. Попов поясняет, что в период пандемии свою эффективность показал заочный формат заседаний Экспертного совета, но положением об Экспертном совете не предусмотрена подобная форма работы. Обращается к **А.Я. Бодровой** с предложением внести дополнение в положение об Экспертном совете. Добавляет, что к заседанию Совета текст с формулировкой данных дополнений был направлен **О.А. Гориной**.

А.Я. Бодрова поддерживает внесение указанных дополнений.

Председатель Совета
Секретарь заседания

С.В. Попов
Н.П. Лошкарёва